

Jenaer Studie zu sozialem Wandel und menschlicher Entwicklung („Erwachsene“) 2005–2009: Skalendokumentation

Die Dokumentation bezieht sich auf die folgenden Datensätze:

ZA4741, V1.0.0, doi:10.4232/1.4741

ZA4749, V1.0.0, doi:10.4232/1.12679

ZA5578, V1.0.0, doi:10.4232/1.12676

ZA5593, V1.0.0, doi:10.4232/1.12677

ZA5594, V1.0.0, doi:10.4232/1.12678

*Friedrich-Schiller Universität Jena, Center for Applied
Developmental Science und
GESIS Datenarchiv für Sozialwissenschaften*

Thema	Skala [Abkürzung]	Welle 1	Welle 2	Welle 3	Welle 4	Bemerkung
Familienstand		v06000 - v06007, v06101, v06201, v06301, v07001 - v07110	W07000 - W07007, W07101, W07201, W08001, W09001 - W09002	x07000 - x07007, x07101, x07201, x07301, x08001, x09001 - x09002	y07000 - y07007, y07101, y07201, y07301, y08001, y09001 - y09002	
Lebensziele						
	Lebensziele [goal]	v08001 - v08006	W10001 - W10007	x10001 - x10007	y10001 - y10007	Fragen zur Wichtigkeit der Lebensziele
	Regionale Lebensziele [re_goal]			x10101 - x10107	y10101 - y10107	Fragen zur Erreichbarkeit der Lebensziele in der Region
Lebenszufriedenheit	Lebenszufriedenheit [satis]	v09101, v09201 - v09204	W10101, W10201 - W10204, W10301 - W10302	x10201, x10301 - x10304, x10401 - x10402	y10201, y10301 - y10305, y10401 - y10402	das sind im Wesentlichen die SOEP-Items zu Lebenszufriedenheit
Einstellungen	Einstellungen [attit]	v10001 - v10004				Eigenkonstruktionen
Selbstwirksamkeit	Selbstwirksamkeit [effi]	v11001, v11003, v11005, v11007, v11009 - v11010	W11001, W11003, W11005, W11007, W11009 - W11010	x11001, x11003, x11005, x11007, x11009 - x11010	y11001, y11003, y11005, y11006, y11008 - y11009	modifiziert nach Schwarzer
Neugier/Exploration	Neugier/Exploration [expl]	v11002, v11004, v11006, v11008	W11002, W11004, W11006, W11008	x11002, x11004, x11006, x11008	y11002, y11004, y11007	Kashdan et al., 2004
Wandelbezogene Anforderungen im Bereich...						
Arbeit						
(erwerbstätige)	Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (erwerbstätige) [d_empl]	v13101 - v13106, v19101, v19104, v19106, v19108, v19110, v19112, v19114, v19116	W13101 - W13106, W23101, W23104 - W23105, W23107, W23109, W23111 - W23112, W23114	x13101 - x13106, x23101, x23104 - x23105, x23107, x23109, x23111, x23112, x23114	y13101 - y13106, y23101, y23104 - y23105, y23107, y23109, y23111 - y23112, y23114	Fragen zu Veränderung in letzten 5 Jahren (Welle 1) bzw. letzten 12 Monaten (Welle 2-4)
(nicht-erwerbstätige)	Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (nicht-erwerb.) [d_unem]	v13201 - v13206, v19201, v19204, v19206, v19208, v19210, v19212, v19214, v19216	W13201 - W13206, W23201, W23204 - W23205, W23207, W23209, W23211 - W23212, W23214	x13201 - x13206, x23201, x23204 - x23205, x23207, x23209, x23211 - x23212, x23214	y13201 - y13206, y23201, y23204 - y23205, y23207, y23209, y23211 - y23212, y23214	d_unempl an Abk. in VariablenLabel aus techn. Gründen angepasst; Fragen zu Veränderung in letzten 5 Jahren (Welle 1) bzw. letzten 12 Monaten (Welle 2-4)

(Schüler/in Ausbildung)	Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (Schüler/in Ausbildung) [d_train]	v13301 - v13306, v19301, v19304, v19306, v19308, v19310, v19312, v19314, v19316	W13301 - W13306, W23301, W23304 - W23305, W23307, W23309, W23311 - W23312, W23314	x13301 - x13306, x23301, x23304 - x23305, x23307, x23309, x23311 - x23312, x23314	y13301 - y13306, y23301, y23304 - y23305, y23307, y23309, y23311 - y23312, y23314	Fragen zu Veränderung in letzten 5 Jahren (Welle 1) bzw. letzten 12 Monaten (Welle 2-4)
Arbeit (aktuelle Anforderungen)						
(erwerbstätige)	Aktuelle Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (erwerbstätige) [ad_empl]			x17301 - x17306	y17301 - y17306	Fragen zu aktuellen Anforderungen
(nicht- erwerbstätige)	Aktuelle Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (nicht-erwerbst.) [ad_unem]			x17401 - x17406	y17401 - y17406	Fragen zu aktuellen Anforderungen
(Schüler/in Ausbildung)	Aktuelle Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Arbeit (Schüler/in Ausbildung) [ad_train]			x17501 - x17506	y17501 - y17506	Fragen zu aktuellen Anforderungen
Familie	Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Familie [d_fam]	v15001 - v15006, v19102, v19107, v19202, v19207, v19302, v19307	W18001 - W18006, W23102, W23106, W23202, W23206, W23302, W23306	x18001 - x18006, x23102, x23106, x23202, x23206, x23302, x23306	y18001 - y18006, y23102, y23106, y23202, y23206, y23302, y23306	
Freizeit	Wandelbezogene Anforderungen im Bereich Freizeit [d_leis]	v17001 - v17006, v19103, v19105, v19109, v19111, v19113, v19115, v19117, v19203, v19205, v19209, v19211, v19213, v19215, v19217, v19303, v19305, v19309, v19311, v19313, v19315, v19317	W23103, W23108, W23110, W23113, W23115, W23203, W23208, W23210, W23213, W23215, W23303, W23308, W23310, W23313, W23315	x23103, x23108, x23110, x23113, x23115, x23203, x23208, x23210, x23213, x23215, x23303, x23308, x23310, x23313, x23315	y23103, y23108, y23110, y23113, y23115, y23203, y23208, y23210, y23213, y23215, y23303, y23308, y23310, y23313, y23315	
Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)						
	selektive primäre Kontrolle [spc]	v14001, v14006, v14011, v16001, v16006, v16011, v18001, v18006, v18011	W14001, W14006, W14011, W19001, W19006, W19011	x14001, x14006, x14011, x19001, x19006, x19011	y14001, y14006, y14011, y19001, y19006, y19011	Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)

	kompensatorische primäre Kontrolle [cpc]	v14002, v14007, v14012, v16002, v16007, v16012, v18002, v18007, v18012	W14002, W14007, W14012, W19002, W19007, W19012	x14002, x14007, x14012, x19002, x19007, x19012	y14002, y14007, y14012, y19002, y19007, y19012	Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)
	selektive sekundäre Kontrolle [ssc]	v14003, v14010, v14013, v16003, v16010, v16013, v18003, v18010, v18013	W14003, W14010, W14013, W19003, W19010, W19013	x14003, x14010, x14013, x19003, x19010, x19013	y14003, y14010, y14013, y19003, y19010, y19013	Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)
	kompensatorische sekundäre Kontrolle Distanzierung [cscdis]	v14004, v14009, v14015, v16004, v16009, v16015, v18004, v18009, v18015	W14004, W14009, W14015, W19004, W19009, W19015	x14004, x14009, x14015, x19004, x19009, x19015	y14004, y14009, y14015, y19004, y19009, y19015	Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)
	kompensatorische sekundäre Kontrolle Selbstprotektion [cscpro]	v14005, v14008, v14014, v16005, v16008, v16014, v18005, v18008, v18014	W14005, W14008, W14014, W19005, W19008, W19014	x14005, x14008, x14014, x19005, x19008, x19014	y14005, y14008, y14014, y19005, y19008, y19014	Kontrollstrategien nach Jutta Heckhausen (OPS-Modell)
Sozialen Wandel: Einstellungen und Bewertungen						
	Einstellungen zu den Anforderungen des sozialen Wandels [att_ds]		W15001 – W15004, W20001 – W20004	x15001 – x15004, x20001 – x20004	y15001 – y15004, y20001 – y20004	
	Überzeugungen bezüglich des sozialen Wandels [belief], [belief_ds]	v20101, v20201 – v20202	W16101, W16201 – W16202, W21101, W21201 – W21202	x16001 – x16002, x21001 – x21002	y16001 – y16002, y21001 – y21002	W1: im Bereich Arbeit, Freizeit und Familie; W2-W4: getrennte Fragen für je Bereich Arbeit und Familie
	soziale Vergleiche [comp_ds]		W17101, W17201, W22101, W22201	x17101, x17201, x22101, x22201	y17101, y17201, y22101, y22201	
Personal characteristics						
	Offenheit für Erfahrung [open]	v21001, v21007, v21011, v21016, v21022, v21026, v21031, v21035				
	Optimismus [opti]	v21002, v21008, v21012, v21017, v21023, v21027, v21032, v21036	W24001, W24004, W24006, W24008, W24011, W24013, W24015, W24017	x24001, x24004, x24006, x24008, x24011, x24013, x24015, x24017	y24004, y24006, y24010	Carver/Scheier
	Justice Beliefs [just]				y24001, y24012	

	Selbstwert [self]	v21003, v21006, v21009, v21013, v21018, v21021, v21024, v21028, v21033, v21037	W24002, W24003, W24005, W24007, W24009 - W24010, W24012, W24014, W24016, W24018	x24002 - x24003, x24005, x24007, x24009 - x24010, x24012, x24014, x24016, x24018	y24002 - y24003, y24005, y24007 - y24009, y24011, y24013 - y24015	Rosenberg
	Ängstlichkeit [anxi]	v21004, v21014, v21019, v21029, v21038				
	[ambi]	v21005, v21010, v21015, v21020, v21025, v21030, v21034, v21039				
	[plan]		W25001 - W25004	x25001 - x25004		
	Befriedigende Freizeit [flow]	v22001 - v22005				Ciksentmihali
Soziale Beziehungen & soziale Kontexte						
	Entwicklungsressourcen [deva]	v23001, v23003 - v23004, v23006 - v23007, v23009 - v23010, v23012 - v23013, v23015 - v23016, v23019, v23021 - v23022, v23024 - v23025, v23027 - v23028, v23030 - v23031	W26003, W26007	x26003, x26007	y26003, y26007	modifiziert nach Benson
	soziale Unterstützung [ssup]	v23002, v23005, v23008, v23011, v23014, v23017 - v23018, v23020	W26001 - W26002, W26004 - W26006, W26008 - W26010	x26001 - x26002, x26004 - x26006, x26008 - x26010	y26001 - y26002, y26004 - y26006, y26008 - y26010	Schwarzer/Schulz
	Soziale Modelle [smod]	v23023, v23026, v23029, v23032				Eigenentwicklung
	Generativity [gen]				y26011 - y26012, y26014, y26016, y26018 - y26020, y26022	McAdams
	[com_mast]				y26013, y26015, y26017, y26021	

	Qualität der Partnerschaft [qual_ir]	v24101 - v24110, v24201	W27101 - W27110, W27201	x27101 - x27110, x27201	y27101 - y27110, y27201	Hahlweg
	Sozialkapitalitems [weak]		W28001 - W28011	x28001 - x28011		
	bürgerliches Engagement [civic]	v25101, v25201, v25301, v25401, v25501, v25601, v26101, v26201, v26301	W29101, W29201, W29301, W29401, W29501, W31101, W31201	x29101, x29201, x29301, x29401, x29501, x31101, x31201	y28101, y28201, y28301, y31101, y31201	
	Nachbarschaftsitems 1 [neigh1]				y29001 - y29012	Eigenentwicklung
	Nachbarschaftsitems 2 [neigh2]				y30001 - y30010	Eigenentwicklung
	Work-Family-Conflict [wfc]				y32101, y32201	
Religiosität	Religiosität [rel]		W32101, W32201			
	religiöse Unterstützung		W32301 - W32302	x32301, x32302		Grom, B., Hellmeister, G., & Zwingmann, C. (1998) ¹
Gesundheit						
	subjektive Gesundheit [heal]	v27101, v27201, v27301 - v27304	W33101, W33201, W33301 - W33304	x33101, x33201, x33301 - x33304	y33001, y33101, y33201, y33301 - y33304	
	positive Affekt [affect]	v28001 - v28010	W34001 - W34010	x34001 - x34010	y34001 - y34010	aus der positive and negative affect scale (PANAS)
	Depression [depr]	v29001 - v29006	W35001 - W35006	x35001 - x35006	y35001 - y35006	
	Kritische Lebensereignisse [crit_le]	v30101 - v30106, v30201 - v30206, v30301 - v30306, v31101 - v31113, v31201 - v31213	W36101 - W36113, W36201 - W36213	x36101 - x36113, x36201 - x36213	y36101 - y36113, y36201 - y36213	
	Kindheitserfahrungen [childexp]				y37001 - y37005	
	Alkoholkonsum [drink]	v32101, v32201, v32301, v32401, v32501, v32601 - v32603, v32701 - v32702, v32801 - v32803	W37101, W37201, W37301 - W37303, W37401 - W37402, W37501 - W37503	x37101, x37201, x37301 - x37303, x37401 - x37402, x37501 - x37503, x37601	y37101, y37201, y37301 - y37303, y37401 - y37402, y37501 - y37503, y37601	

¹ Grom, B., Hellmeister, G., & Zwingmann, C. (1998). Münchner Motivationspsychologisches Religiositäts-Inventar (MMRI): Entwicklung eines neuen Meßinstruments für die religionspsychologische Forschung [Munich Motives for Religiosity Inventory: Development of a new instrument for the psychology of religion]. In C. Henning & E. Nestler (Eds.), Religion und Religiosität zwischen Theologie und Psychologie: Bad Bollener Beiträge zur Religionspsychologie (pp. 181–203). Frankfurt/Main, Germany: Lang.

	Drogenkonsum [drug]	v33001	W38001			
Berufliche Entwicklung						
	Berufliche Veränderung [change_os]	v34601	W39501	x39501	y39601	
	Mobilitätsbereitschaft [mobi]	v39001 - v39002	W44001 - W44002	x44001 - x44002	y44001 - y44002	
	berufliche Entwicklung [car_dev]	v41101 - v41201			y44201	
	ökonomische Deprivation [ecohard]	v46001	W49001	x49001	y47401, y47501 - y47507, y47601 - y47606, y47701 - y47706, y49001	
	intergenerationale Solidarität [intersol]				y49201, y49301, y49401, y49501 - y49505	
	Versorgungsmentalität [orient]	v48001 - v48002	W50001 - W50002	x50001 - x50002	y50001 - y50002	
	[sozi]				y51001	
	Öffentliche Unterstützung [use_sw]	v49101 - v49108, v49201	W51101 - W51108, W51201	x51101 - x51108, x51201	y51101 - y51108, y51201	
Landsmannschaft		v51001, v51201, v51301 - v51302				

Identifizierung des Familienstands und der Familienstruktur

Mit dem Item soll der aktuelle Familienstand und die Familienstruktur erfasst werden.

Quelle:

Eigenentwicklung bzw. KJE 2000

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Zunächst möchten ich Ihnen ein paar Fragen zu Ihrer Person stellen.

Itemformulierung:

1. Welchen Familienstand haben Sie? Was auf dieser Liste trifft auf Sie zu und seit wann trifft das zu?
2. FALLS ITEM 1 MIT D ODER E BEANTWORTET WURDE.
Ihre wievielte Ehe ist das?
3. FALLS ITEM 1 MIT F ODER G BEANTWORTET WURDE.
Haben Sie zur Zeit einen festen Partner/eine feste Partnerin?
4. Wie viele feste Partnerschaften hatten Sie bisher insgesamt (jetzige Partnerschaft bzw. Ehe eingeschlossen)?
5. Wie viele eigene (leibliche) Kinder haben Sie insgesamt?
6. FALLS BEI ITEM 5 ANZAHL DER KINDER ANGEGEBEN WURDE.
Wie alt sind Ihre Kinder?

Antwortkategorien:

Item 1:

- A Ledig, ohne Partner(in)
- B Ledig, mit Partner(in), aber nicht zusammen lebend
- C Ledig, mit Partner(in) zusammen lebend
- D Verheiratet, zusammen lebend
- E Verheiratet, getrennt lebend
- F Verwitwet
- G Geschieden

seit _ _ _ _ (Jahr eintragen)

Item 2:

Es ist eine Zahl einzutragen.

Item 3

1 = Ja

2 = Nein

Item 4 bis Item 6:

Es ist eine Zahl einzutragen.

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Item 1 wurde aus dem KJE 2002 übernommen. Die Antwortkategorien wurden vereinfacht (bei Verheirateten das Zusammenleben mit dem Ehepartner nicht erfasst).

Items 2 bis 6 sind Eigenentwicklungen.

Lebensziele

Mit dieser Skala soll die Wichtigkeit bestimmter Lebensziele in verschiedenen Lebensbereichen erfasst werden. Der Fragebogen zur Messung von Lebenszielen (GOALS) von Pöhlmann & Brunstein (1997) erfasst Lebensziele in folgenden 6 Inhaltsbereichen: Intimität, Affiliation, Altruismus, Macht, Leistung und Abwechslung. Diese sollen nach den Zielattributen Wichtigkeit, Realisierbarkeit und Erfolg bewertet werden. Hier wurde statt Altruismus als Inhaltsbereich Sicherheit verwendet. So lassen sich jeweils zwei Inhaltsbereiche den Lebensbereichen Arbeit, Freizeit und Familie zuordnen. Die Inhaltsbereiche werden jeweils nur mit einem statt 4 Items abgedeckt und es wurde hier nur nach der Wichtigkeit des jeweiligen Lebensziels gefragt.

Quelle:

Pöhlmann, K. & Brunstein, J. C. (1997). Goals: Ein Fragebogen zur Messung von Lebenszielen. Diagnostica, 13, 63-79.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Im Folgenden lese ich Ihnen eine Reihe von Zielen vor, die Menschen möglicherweise in ihrem Leben erreichen und verwirklichen wollen.

Sagen Sie mir jeweils, wie wichtig es Ihnen ist, dieses Ziel in Ihrem Leben zu erreichen.

Eine '1' bedeutet dabei „nicht wichtig“; eine '7' bedeutet „sehr wichtig“.

Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen.

Itemformulierung:

1. Hoher sozialer Status
2. Fähigkeiten weiterentwickeln
3. Zuneigung und Liebe erhalten
4. Großer Bekanntenkreis
5. Aufregendes Leben
6. Gesichertes Einkommen*

Antwortformat:

1 = nicht wichtig

7 = sehr wichtig

0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

*bei diesem Item handelt es sich um eine Eigenentwicklung.

Die ursprünglich 5-stufige Antwortskala wurde auf 7 Stufen erweitert.

Es wurde nur 5 der ursprünglich 6 Themenbereiche erfragt. Pro Themenbereich wurde hier nur 1 Item statt 4 verwendet und nur die Wichtigkeit der Lebensziele und nicht deren subjektiv eingeschätzte Realisierbarkeit sowie der Erfolg bei der Realisierung.

Bereichsspezifische Lebenszufriedenheit

Die Items sollen Zufriedenheit in unterschiedlichen Lebensbereichen messen.

Quelle:

Eigenentwicklung in Anlehnung an:

ALLBUS 1998. Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung und ZUMA, ZA-Nr. 3000.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

(Denken Sie nun an Ihre gegenwärtige Lebenssituation und sagen Sie mir bitte, wie zufrieden Sie mit Ihrem Leben sind.

Eine '1' bedeutet „sehr unzufrieden“, eine '7' bedeutet „sehr zufrieden“.)

Und wie sieht es in den folgenden Lebensbereichen aus?
Wie zufrieden sind Sie...

Itemformulierung:

1. ...mit Ihrem Familienleben?
2. ...mit Ihrer Arbeit bzw. Ausbildung?
3. ...mit Ihrer Freizeit?
4. ...mit Ihrer finanziellen Lage?*

Antwortformat:

1 = sehr unzufrieden
7 = sehr zufrieden
0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analyse

Die fünf Items zur Erfassung der allgemeinen und bereichsspezifischen Zufriedenheit weisen leichte bis starke linksschiefe Verteilungen auf. Wie die Trennschärfen der Items belegen, haben die fünf Items einen so großen gemeinsamen Bereich, dass sich die Bildung einer Skala begründen lässt. Die Reliabilität der Gesamtskala liegt bei guten $\alpha = .77$.

Tabelle: Deskriptive Statistik der Zufriedenheitsitems

Items der Skala „Lebenszufriedenheit“	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis	I-T
v09101 Wie zufrieden sind Sie - alles in allem – mit ihrem Leben?	5.01	1.42	-.81 (.05)	.43 (.10)	.72
v09201 Wie zufrieden sind Sie mit ihrem Familienleben?	5.59	1.49	-1.14	.82	.40
v09202 Wie zufrieden sind Sie mit ihrer Arbeit bzw. Ausbildung?	4.78	1.88	-.71	-.55	.59

v09203	Wie zufrieden sind Sie mit Ihrer Freizeit?	5.16	1.44	-.71	.18	.40
v09204	Wie zufrieden sind Sie mit Ihrer finanziellen Lage?	4.18	1.73	-.34	-.81	.61
Summenrohwert		24.4	5.87	-.58	.09	
		2				

Anmerkung: N= 2511; Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Denken Sie nun an Ihre gegenwärtige Lebenssituation und sagen Sie mir bitte, wie zufrieden Sie mit Ihrem Leben sind. Eine 1 bedeutet „sehr unzufrieden“, eine 7 bedeutet „sehr zufrieden“.

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Da die Zufriedenheitsitems nicht als Skala im eigentlichen Sinn entworfen wurden, erfolgt die Überprüfung der Dimensionalität der hypothetischen Gesamtzufriedenheitsskala nur explorativ. Eine vorgeschobene explorative Faktoranalyse deutet auf einen zweiten Faktor mit den Zufriedenheitsmaßen für Arbeit und finanzieller Lage hin. Für ein möglichst sparsames und einfach strukturiertes Modell wird daher ein eindimensionales Messmodell mit einem Generalfaktor erstellt, welches eine Interkorrelation zwischen den genannten Items erlaubt. Der resultierende Modellfit kann als gut bezeichnet werden ($\chi^2(4)=27.99$, $p < .01$; SRMR=.02; CFI=.99; RMSEA=.05; siehe Abbildung 19).

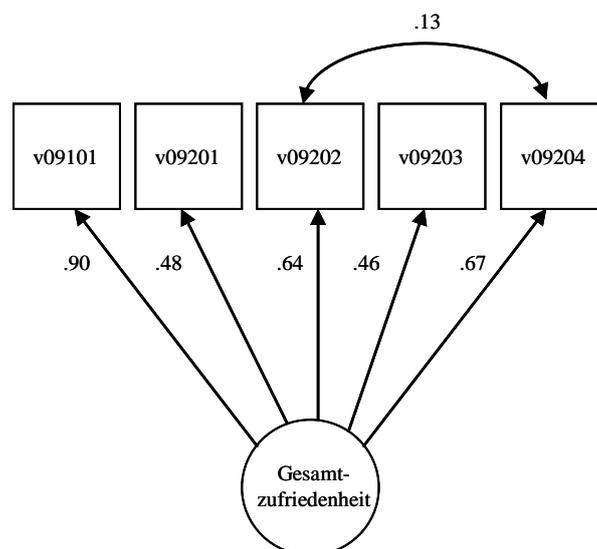


Abb. 19: Messmodell der Zufriedenheitsskala mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen:

Differenzielles Itemfunktionieren: Die einzelnen Items zeigen in allen Geschlechter- und Bundeslandgruppen ein homogenes Bild. Lediglich mit Blick auf die Altersgruppen zeigen sich im Vergleich der jüngsten Altersgruppe unter 20 Jahren mit den beiden Altersgruppen über 30 Jahren Unterschiede in den Items. In den sonstigen Gruppenvergleichen liegt der Determinationskoeffizient über .90, was für ein einheitliches Funktionieren der Items über die einzelnen Gruppen spricht (siehe Abbildung 20)

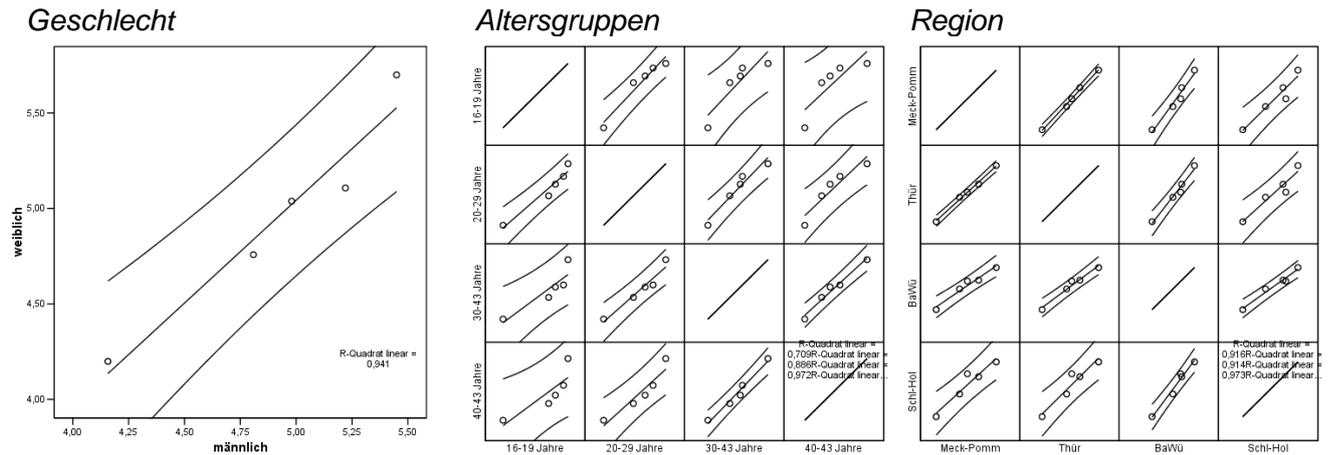


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Zufriedenheitsitems

Faktorielle Äquivalenz: Die Faktorladungen der Messmodelle für jeweiligen Geschlechter- und Altersgruppen unterscheiden sich nicht voneinander. Zwischen den vier Bundesländern sind die Faktorladungen aber signifikant unterschiedlich. Wegen dieser mangelnden Messgenauigkeit sind also Unterschiede der Gesamtskala zwischen einzelnen Regionen nicht eindeutig zu interpretieren.

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	105.38	10	.97			
Gleiche Faktorladungen	117.51	15	.97	12.13	5	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	131.89	20	.97			
Gleiche Faktorladungen	165.04	35	.96	33.15	15	.01
Bundesland						
Freie Faktorladungen	132.30	20	.97			
Gleiche Faktorladungen	202.19	35	.95	69.89**	15	.02

Anmerkung: ** p < .01

Konvergente Validität

Da die fünf Zufriedenheitsitems nicht als Gesamtskala erstellt wurden, kann ihre Homogenität und Eindimensionalität als Skala schon als Beleg für ihre Validität gelten. Daneben sollen aber auch Korrelationen mit ähnlichen und unähnlichen Konstrukten ihre Validität stützen. So belegen zahlreiche Studien die negativen Zusammenhänge zwischen Zufriedenheit und Pessimismus sowie die positiven Zusammenhänge zwischen Zufriedenheit und Qualität der Partnerschaft resp. Gesundheit.

Tabelle: Korrelationen der positiven Affektskala mit konvergenten Maßen

	Pessimismus	Qualität der Partnerschaft	Gesundheit
Gesamtzufriedenheit	-.36**	.41**	.28**

Anmerkung: ** p < .01

Den Erwartungen entsprechend zeigt auch die Gesamtzufriedenheitsskala theoriekonforme Zusammenhänge mit konvergenten Maßen. Es kann daher von einer ausreichend hohen Validität der Items ausgegangen werden.

Zusammenfassung

Die Items zur Erfassung allgemeiner und bereichsspezifischer Zufriedenheit sind alle linksschief verteilt. Obwohl die Items nicht als Skala im faktoranalytischen Sinne konstruiert wurden, deuten deren Interkorrelationen auf einen gemeinsamen Faktor hin. Dementsprechend ließ sich eine eindimensionale Skala bilden, deren Reliabilität und Validität als angemessen bezeichnet werden kann. Zwar fanden sich für die Messmodelle der Bundeslandgruppen unterschiedliche Faktorwerte, auf Itemebene zeigen aber zwischen den Ländern sich nur kleinere Unterschiede. Alles zusammengenommen kann man somit für die fünf Zufriedenheitsitems eine ausreichende Messgenauigkeit feststellen.

Anmerkungen:

Anstelle der Wichtigkeit dieser Lebensbereiche wie im ALLBUS 1998 wurde hier nach der Zufriedenheit gefragt.

*dieses Item sind Themenbereiche des FLZ (Fahrenberg, Myrtek, Schumacher & Brähler, 2000)

Fahrenberg J., Myrtek M., Schumacher J., Brähler E. (2000). Fragebogen zur Lebenszufriedenheit (FLZ). Göttingen: Hogrefe.

Einstellungen zu sozialem Wandel

Mit dieser Skala sollen die kognitiven Repräsentationen sozialen Wandels erfasst werden. Die Grundlage dieser Repräsentationen sind (a) eigene Erfahrungen mit neuen Anforderungen, (b) Antizipationen für die eigene Entwicklung und schließlich auch (c) Stereotype zum sozialen Wandel. Um positive wie auch negative Aspekte abzudecken, wird die Metapher von Gewinnen und Verlusten auf drei Dimensionen benutzt.

- | | | |
|---------------------------------|--------|-------------------------|
| (1) Herausforderung (H) | versus | Bedrohung |
| (2) psychologische Gewinne (pG) | versus | psychologische Verluste |
| (3) soziale Gewinne (sG) | versus | soziale Verluste |

Um den Einfluss von sozial erwünschten Antworttendenzen zu minimieren, wird zur Beantwortung das Harter-Format benutzt. Hierbei werden zwei konkurrierende Aussagen gegenüber gestellt, die von fiktiven Gruppen vertreten werden. Durch diese Verankerung entsteht eine Dimension, auf der die eigene Einstellung positioniert werden kann.

Quelle:

Eigenentwicklung in Anlehnung an das Alterssurvey, wo in dieser Weise altersbezogene Kognitionen erfragt werden.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Wir leben heute in einer Zeit rascher Veränderungen. Die Globalisierung, die neuen Technologien und andere Entwicklungen verändern unseren Alltag in vielerlei Hinsicht. Viele dieser Veränderungen haben sowohl positive als auch negative Seiten.

Die Aussagen auf dieser Liste spiegeln Meinungen wider, die Menschen dazu vertreten können. Geben Sie nun bitte jeweils an, welchem der beiden entgegengesetzten Standpunkte Sie zustimmen können.

Eine '1' bedeutet dabei, dass Sie völlig dem Standpunkt A zustimmen und eine '7' bedeutet, dass Sie völlig dem Standpunkt B zustimmen. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstimmen.

Standpunkt A: Manche Menschen sagen,...

Standpunkt B: Andere dagegen sagen,...

Itemformulierung:

- A ...dass sie neue Anforderungen als herausfordernd erleben; (H)
B ...dass sie neue Anforderungen als bedrohlich erleben.
- A ...dass sie durch neue Anforderungen mehr Probleme haben; (H)
B ...dass sie durch neue Anforderungen alte Probleme lösen können.
- A ...dass sie durch neue Anforderungen ihr Leben weniger genießen können; (pG)
B ...dass sie durch neue Anforderungen mehr Freude am Leben haben.
- A ...dass neue Anforderungen zu Konflikten in der Familie führen; (sG)
B ...dass neue Anforderungen den Zusammenhalt in der Familie stärken.

Antwortformat:

1 = stimme völlig Standpunkt A zu

7 = stimme völlig Standpunkt B zu

0 = weiß nicht

Pretest:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften einer Vorform der Skala wurde an einer Gelegenheitsstichprobe von $N = 87$ Studenten vorgetestet.

Bei acht der zwölf Items sind die Verteilungen ausgewogen, was für die Verwendung des Harter-Formats spricht. Allerdings wiesen einige Items eine zu geringe Streuung auf. Alle Items korrelieren nur sehr schwach bis mäßig miteinander. Eine explorative Faktorenanalyse führt selbst nach Ausschluss der niedrig ladenden Items zu einer einfaktoriellen Lösung, mit nur niedriger Varianzaufklärung (32%). Die interne Konsistenz der sieben übrig gebliebenen Items ist mit $\alpha = .64$ lediglich ausreichend. Die Skala ist annähernd normal verteilt mit einer leichten Linksschiefe. Allerdings ist die Dimension „Weiterentwicklung“ nicht mehr vertreten. Die Itemformulierungen wurden nach der Pilotstudie in der Weise revidiert, dass die Teilaussagen eher als Pole einer Dimension aufgefasst werden können. Zudem wurden 5 weitere Items ergänzt, sodass jetzt jede der 3 Subskalen aus 3 jeweils Items bestehen.

Appendix:

Deskriptive Analysen

Die vier Items zur Erfassung der subjektiven Einstellung zum sozialen Wandel weisen alle leicht linksschiefe und breite Verteilungen auf. Die Trennschärfen liegen bis auf eine Ausnahme (v10001) in einem akzeptablen Wertebereich (siehe Tabelle 2). Trotz dieser niedrigen Trennschärfe des ersten Items liegt die Reliabilität der Skala bei $\alpha = .70$. In Anbetracht der Tatsache, dass die Skala nur aus vier Items besteht, kann dieser Wert als zufriedenstellend bewertet werden.

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items zur Erfassung der Einstellung zum sozialen Wandel

Items der Skala „subjektive Einstellung zum sozialen Wandel“	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis	I-T
v10001 A: Manche Menschen sagen, dass sie neue Anforderungen als herausfordernd erleben. B: Andere dagegen sagen, dass sie neue Anforderungen als bedrohlich erleben.(rekodiert)	5.01	1.65	-.55 (.05)	-.62 (.10)	.36
v10002 A: Manche Menschen sagen, dass sie durch neue Anforderungen mehr Probleme haben. B: Andere dagegen sagen, dass sie durch neue Anforderungen alte Probleme lösen können.	4.37	1.52	-.18	-.50	.56
v10003 A: Manche Menschen sagen, dass sie durch neue Anforderungen ihr Leben weniger genießen können. B: Andere dagegen sagen, dass sie durch neue Anforderungen mehr Freude am Leben haben.	4.47	1.53	-.25	-.53	.56
v10004 A: Manche Menschen sagen, dass neue Anforderungen zu Konflikten in der Familie führen. B: Andere dagegen sagen, dass neue Anforderungen den Zusammenhalt in der Familie stärken.	4.51	1.47	-.18	-.27	.47
Summenrohwert	17.9 3	4.82	-.29	.24	

Anmerkung: $N = 2501$. Die Items wurden mit folgender Instruktion gegeben: „Die Aussagen auf dieser Liste spiegeln Meinungen wider, die Menschen vertreten können. Geben Sie nun bitte jeweils an, welchem der beiden entgegengesetzten Standpunkte Sie zustimmen können. Eine 1 bedeutet, dass Sie völlig dem Standpunkt A zustimmen, eine 7 bedeutet, dass Sie völlig dem Standpunkt B

zustimmen. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstimmen.“

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur. Die konfirmatorische Faktorenanalyse zeigt eine sehr zufriedenstellende Passung für ein eindimensionales Modell ($\chi^2(2)=7.51$, n.s.; SRMR=.01; CFI=.99; RMSEA=.03).

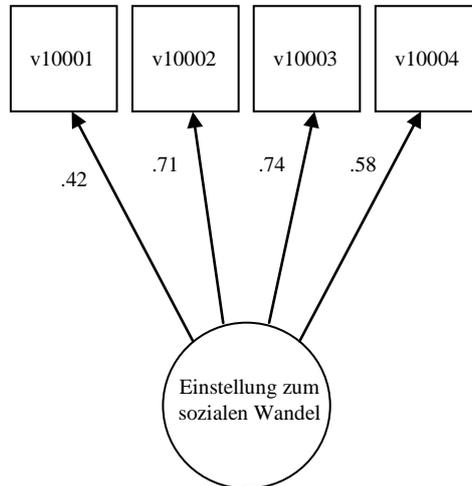


Abb.: Messmodell der Skala „subjektive Einstellung zum sozialen Wandel“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: In Abbildung 2 sind die Streudiagramme der einzelnen Items in den Gruppen abgetragen. Die Items zeigen zwischen allen Gruppen ein sehr einheitliches und homogenes Bild. In allen Gruppenvergleichen liegt der Determinationskoeffizient weit über .95, was für ein einheitliches Funktionieren der Items über die einzelnen Gruppen spricht.

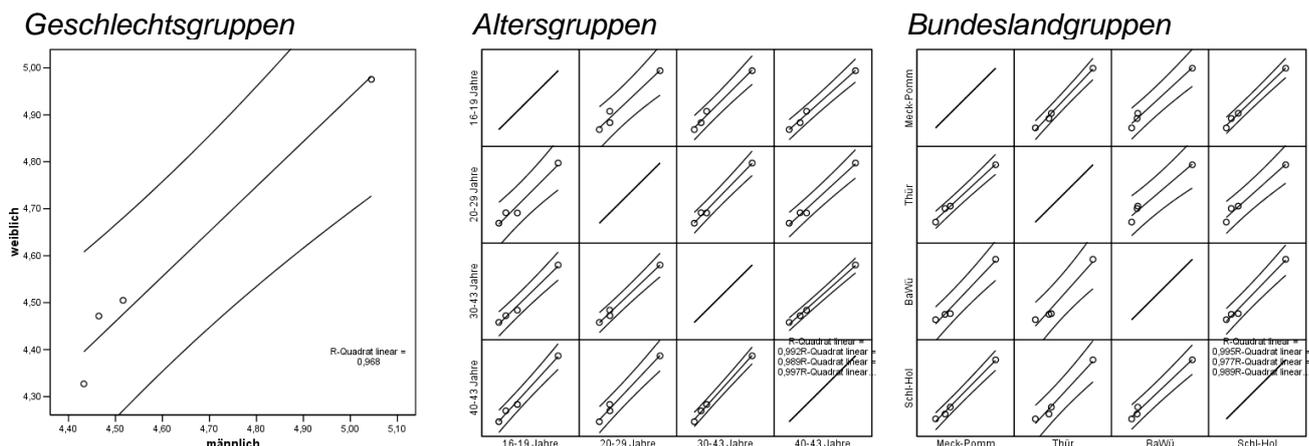


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Skala „Einstellung zum sozialen Wandel“

Faktorielle Äquivalenz: Die Analysen zu den Messmodellen für Geschlechter-, Alter-, und Bundeslandgruppen zeigen keine unterschiedlichen Faktorladungen. Die Skala besitzt somit eine ausreichend hohe Messäquivalenz für die Untersuchungsgruppen (siehe Tabelle 3).

Tabelle : Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
<i>Geschlecht</i>						
Freie Faktorladungen	14.53	4	.99			
Gleiche Faktorladungen	18.72	8	.99	4.19	4	.00
<i>Alter</i>						
Freie Faktorladungen	14.43	8	.99			
Gleiche Faktorladungen	31.35	20	.99	16.91	12	.00
<i>Bundesland</i>						
Freie Faktorladungen	20.52	8	.99			
Gleiche Faktorladungen	52.64	20	.98	32.12**	12	.01

Anmerkung: ** p < .01

Konvergente Validität

Die Skala „subjektive Einstellung zum sozialen Wandel“ sollte aufgrund ihres theoretischen Hintergrundes vor allem mit solchen Maßen positiv kovariieren, die neugierige, zuversichtliche und unängstliche Personen beschreiben. In den folgenden Analysen wurden daher bivariate Korrelationen der Skala „Einstellung zu sozialem Wandel“ mit den Skalen „Explorationsverhalten“, „Optimismus“, „Selbstwirksamkeit“ und „Ängstlichkeit“ (ermittelt mittels des STAI; Laux, Glanzmann, Schaffner & Spielberger, 1981) berechnet. Mit Ausnahme der Ängstlichkeit werden für alle Skalen positive Zusammenhänge erwartet.

Tabelle Korrelationen der Skala „Einstellung zum sozialen Wandel“ mit konvergenten Maßen

	Explorations- verhalten	Optimismus	Selbstwirksamke- it	Ängstlichkeit
Einstellung zu sozialem Wandel	.37**	.33**	.40**	-.26**

Anmerkung: ** p < .01

Da die Befunde in Tabelle 4 in ihrer Richtung und Größe den Überlegungen entsprechen, kann von einer ausreichenden Validität der Skala „subjektive Einstellung zum sozialen Wandel“ ausgegangen werden.

Zusammenfassung

Die in dieser Studie verwendete Skala zur Erfassung der subjektiven Einstellung zum sozialen Wandel hat zufriedenstellende Verteilungseigenschaften, eine zufriedenstellende interne Konsistenz und ist eindimensional. Auch die Befunde zur konvergenten Validität fallen positiv auf, die theoriegeleiteten Zusammenhänge zeigen sich konform in der Stichprobe. Des Weiteren kann eine ausreichend hohe Messäquivalenz für alle interessierenden Untersuchungsgruppen ermittelt werden. Damit stellt die Skala somit eine ausreichend reliable und valide Messung des Konstruktes dar.

Wandelbezogene Selbstwirksamkeitserwartung

Die Skala dient der Erfassung des Ausmaßes wahrgenommener generalisierter Selbstwirksamkeit nach Schwarzer (1986). Darunter wird die Erwartung eigener Handlungskompetenz angesichts von Schwierigkeiten verstanden, die in neuen, unerwarteten oder unvorhersehbaren Situationen auftreten können. Die Originalversion von Schwarzer (1988&9) misst die optimistische Kompetenzerwartung, also das Vertrauen darauf, eine schwierige Lage zu meistern, wobei der Erfolg der eigenen Kompetenz zugeschrieben wird. Hier wurde die 10 Item umfassende Skala zur perzipierten generalisierten Selbstwirksamkeitserwartung *in ihrer aktuellen Version* auf wandelbedingte Anforderungen bezogen.

Quelle:

Eigenentwicklung auf der Grundlage zur allgemeinen Selbstwirksamkeit von Schwarzer (1986):

Schwarzer, R. (Hrsg.) (1986). Skalen zur Befindlichkeit und Persönlichkeit. Forschungsbericht #5 der FU Berlin, Institut für Psychologie, Abt. Pädagogische Psychologie. Berlin: Freie Universität Berlin.

Download: <http://userpage.fu-berlin.de/~health/germscal.htm>

Bisheriger Einsatz:

Persönlichkeitsdiagnostik
Studienprojekt Martin Pinquart

Psychometrische Kennwerte:

Die psychometrischen Kennwerte der Originalskala wurden in zahlreichen Studien geprüft.

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): Originalversion: $\alpha=.80$ bis $.90$

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha) adaptierte Version: $\alpha=.81$

Reliabilität?

Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (Hrsg.) (1999). Skalen zur Erfassung von Lehrer- und Schülermerkmalen. Dokumentation der psychometrischen Verfahren im Rahmen der Wissenschaftlichen Begleitung des Modellversuchs Selbstwirksame Schulen. Berlin: Freie Universität Berlin.

Schwarzer, R., Mueller, J. & Greenglass, E. (1999). Assessment of perceived general self-efficacy on the Internet: Data collection in cyberspace. *Anxiety, Stress, and Coping*, 12, 145-161.

Instruktion:

Im Folgenden wollen wir von Ihnen wissen, wie Sie ganz persönlich mit neuen Dingen und Situationen umgehen. Menschen schätzen sich dabei ganz unterschiedlich ein. Bitte geben Sie an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen. Es gibt dabei keine richtigen oder falschen Antworten.

Eine '7' bedeutet, dass die Aussage völlig auf Sie zutrifft; eine '1' bedeutet, dass die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft.

Itemformulierung:

1. In neuen Situationen erkenne ich schnell, wie ich mich verhalten soll.
2. Bei überraschenden Ereignissen habe ich Zweifel, ob ich gut damit zurechtkomme. (-)

3. Neuen Anforderungen sehe ich gelassen entgegen, weil ich mich immer auf meine Fähigkeiten verlassen kann.
4. Was auch immer passiert, ich werde schon klarkommen.
5. Für neue Probleme finde ich keine Lösung. (-)
6. Wenn ich mit einer neuen Sache konfrontiert werde, lerne ich nur langsam, wie ich damit umgehe. (-)

Antwortformat:

- 1 = trifft gar nicht zu
 7 = trifft völlig zu
 0 = weiß nicht

Pretest:

Die adaptierte Skala wurde an 50 Erwachsenen (Alter: Range=19-62 Jahre; Mean=39 Jahre) getestet. Die interne Konsistenz (Cronbach's alpha) der adaptierten Version lag bei $\alpha=.81$.

Reduktion der Skala (Martin P.)

Appendix:

Deskriptive Analysen

Bis auf eine Ausnahme (v11003) weisen alle Items rechtssteile Verteilungen auf und bewegen sich im oberen Wertespektrum. Sie weisen ausreichend hohe Trennschärfen auf, was sich in einer guten internen Konsistenz der Skala niederschlägt (Cronbach's Alpha = .78).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Skala „Wandelbezogene Selbstwirksamkeit“

<i>Items der Skala „Wandelbezogene Selbstwirksamkeit“</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Schiefef_a</i>	<i>Kurtosis'</i>	<i>I-T</i>
<i>v11001 In neuen Situationen erlerne ich schnell, wie ich mich verhalten soll.</i>	<i>5.17</i>	<i>1.37</i>	<i>-.65 (.05)</i>	<i>.05 (.10)</i>	<i>.53</i>
<i>v11003 Bei überraschenden Ereignissen habe ich Zweifel, ob ich gut damit zurechtkomme. (rekodiert)</i>	<i>4.24</i>	<i>1.69</i>	<i>.00</i>	<i>-.96</i>	<i>.43</i>
<i>v11005 Neuen Anforderungen sehe ich gelassen entgegen, weil ich mich immer auf meine Fähigkeiten verlassen kann.</i>	<i>5.12</i>	<i>1.37</i>	<i>-.56</i>	<i>-.05</i>	<i>.54</i>
<i>v11007 Was immer auch passiert, ich werde schon damit klarkommen.</i>	<i>5.45</i>	<i>1.31</i>	<i>-.77</i>	<i>.30</i>	<i>.51</i>
<i>v11009 Für neue Probleme finde ich keine Lösung. (rekodiert)</i>	<i>5.54</i>	<i>1.55</i>	<i>-.97</i>	<i>.04</i>	<i>.56</i>
<i>v11010 Wenn ich mit einer neuen Sache konfrontiert werde, lerne ich nur langsam, wie ich damit umgehe. (rekodiert)</i>	<i>4.86</i>	<i>1.69</i>	<i>-.42</i>	<i>-.85</i>	<i>.57</i>
<i>Summenrohwert</i>	<i>29.91</i>	<i>6.69</i>	<i>-.43</i>	<i>.21</i>	

Anmerkung: N= 2515. Die Items wurden mit folgender Instruktion gegeben: „ Wir leben heute in einer Zeit des raschen sozialen Wandels. Die Globalisierung, die so genannten neuen Technologien und andere Entwicklungen verändern unsern Alltag in vielerlei Hinsicht. Viele dieser Veränderungen haben sowohl positive als auch negative Seiten. Im Folgenden wollen wir von Ihnen wissen, wie Sie ganz persönlich mit neuen Dingen und Situationen umgehen. Menschen schätzen sich dabei ganz unterschiedlich ein. Bitte geben Sie an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.“

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen; I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Die von den Autoren (Schwarzer & Jerusalem, 1999) angenommene eindimensionale Struktur der Skala kann in dieser Studie nicht bestätigt werden ($\chi^2(9)=506.51, p>.00; SRMR=.06, RMSEA=.15$). Statt dessen zeigt sich zweidimensionales Modell mit einem Faktor

der positiv formulierten Items und einem Faktor für die negativ formulierten Items sowie einem übergeordneten „Second order“ Faktor, der als Selbstwirksamkeit interpretiert werden kann ($\chi^2(8)=38.89, p>.00; SRMR=.02, CFI=.99; RMSEA=.04; siehe Abbildung 3).$

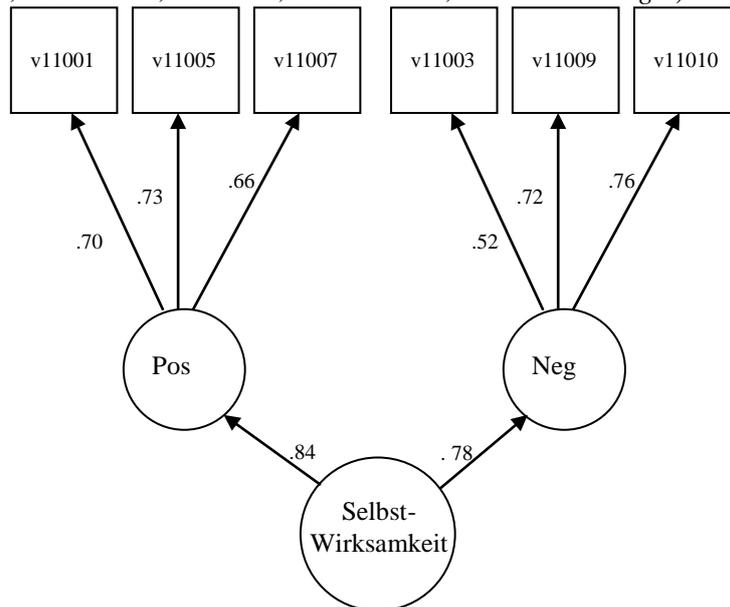


Abb.: Messmodell der Skala „Wandelbezogene Selbstwirksamkeit“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Wie aus den Streudiagrammen und dem 95%-Konfidenzband um die Regressionsgeraden in Abbildung 4 ersichtlich, weisen alle sechs Items keine bis kleinere Verzerrungen in den Gruppen auf. Fast alle Determinationskoeffizienten liegen oberhalb des angelegten Kriteriums von .90, was für ein prinzipiell äquivalentes Funktionieren der Items in den jeweiligen Gruppen spricht. Lediglich mit Blick auf das Bundesland Thüringen sind mittelgroße Verzerrungen deutlich, die die Vergleichbarkeit innerhalb der Regionen etwas einschränken.

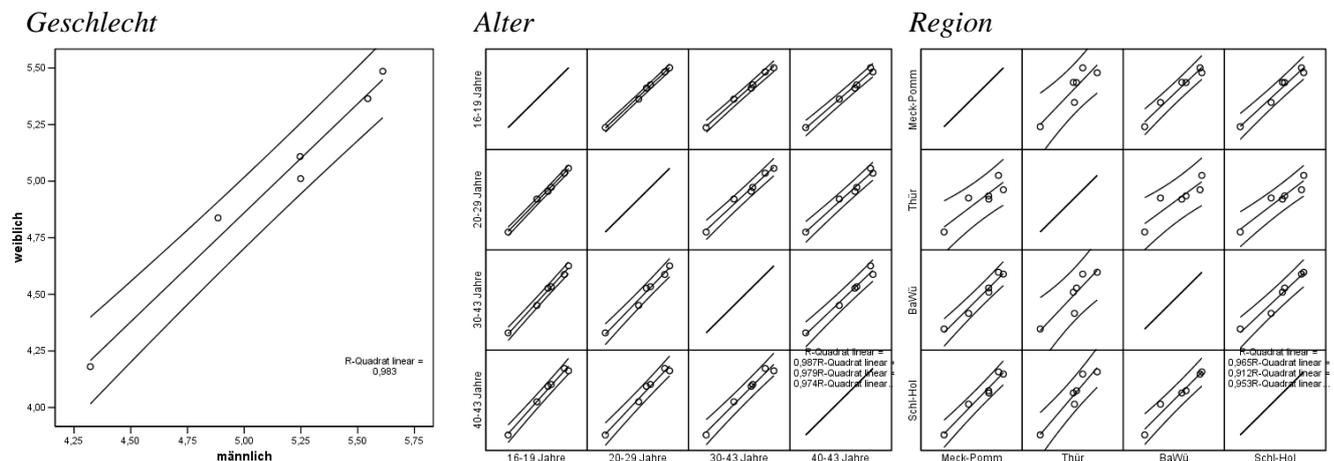


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Selbstwirksamkeitsitems

Faktorielle Äquivalenz: Die Messmodelle der Untersuchungsgruppen weisen keine signifikant unterschiedlichen Faktorladungen auf. Daher kann von einer zufriedenstellend hohen Messäquivalenz der Skala für die untersuchten Gruppen ausgegangen werden (siehe Tabelle 6).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
<i>Geschlecht</i>						
Freie Faktorladungen	56.21	16	.99			
Gleiche Faktorladungen	80.02	22	.98	23.81**	6	.00
<i>Alter</i>						
Freie Faktorladungen	52.37	32	.99			
Gleiche Faktorladungen	79.11	50	.99	26.74	18	.00
<i>Bundesland</i>						
Freie Faktorladungen	103.06	32	.99			
Gleiche Faktorladungen	61.57	50	.99	41.49	18	.00

Konvergente Validität

Der Theorie der Selbstwirksamkeit (Bandura, 1995) folgend sollten sich starke Zusammenhänge dieses Konstrukts mit drei bestimmten Arten von psychologischen Maßen ergeben. Selbstwirksame Personen haben einen optimistischen Blick in die Zukunft, nehmen Anforderungen eher als Herausforderung denn als Bedrohung wahr und sehen sich im Stande, ihr Leben in die eigenen Hände zu nehmen. Daher sollten sich deutliche und positive Verbindungen mit dem Konstrukt des Optimismus und mit der Einstellung zum sozialen Wandel als Herausforderung einstellen, sowie eine negative Verbindung zum Konstrukt der „Ängstlichkeit“.

Tabelle: Korrelationen der Skala Explorationsverhalten mit weiteren Konstrukten

	Optimismus	Einstellung zu sozialem Wandel als Herausforderung	Ängstlichkeit
Selbstwirksamkeit	.57**	.40**	-.52**

*Anmerkung: ** p < .01*

Wie angenommen zeigen sich substantielle Zusammenhänge der Skala der Selbstwirksamkeit mit Maßen für Optimismus, der Empfindung von Herausforderungen und mit Ängstlichkeit. Diese Befunde können als guter Beleg für die konvergente Validität dieser Skala betrachtet werden.

Zusammenfassung

Die in dieser Studie verwendete Skala zur Erfassung von wandelbezogener Selbstwirksamkeit hat zufriedenstellende Verteilungseigenschaften und eine gute interne Konsistenz, ist jedoch nicht ein-, sondern zweidimensional mit einem übergeordneten Faktor. Es lassen sich keine Hinweise auf eine Messinäquivalenz der Skala in verschiedenen Subgruppen finden. Die ermittelten Zusammenhänge mit konvergenten Skalen deuten auf eine hinreichend valide Messung des Konstrukts „Wandelbezogene Selbstwirksamkeit“ hin.

Anmerkungen:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Das ursprüngliche 5 stufige Antwortformat (stimmt nicht – stimmt kaum – stimmt eher – stimmt genau) wurde auf 7 Stufen erhöht, modifiziert und nur die Endpole benannt.

1. Wenn sich Widerstände auftun, finde ich Mittel und Wege, mich durchzusetzen.
2. Die Lösung schwieriger Probleme gelingt mir immer, wenn ich mich darum bemühe.
3. Es bereitet mir keine Schwierigkeiten, meine Absichten und Ziele zu verwirklichen.
4. In unerwarteten Situationen weiß ich immer, wie ich mich verhalten soll.
5. Auch bei überraschenden Ereignissen glaube ich, dass ich gut mit ihnen zurechtkommen kann.

6. Schwierigkeiten sehe ich gelassen entgegen, weil ich meinen Fähigkeiten immer vertrauen kann.
7. Was auch immer passiert, ich werde schon klarkommen.
8. Für jedes Problem kann ich eine Lösung finden.
9. Wenn eine neue Sache auf mich zukommt, weiß ich, wie ich damit umgehen kann.
10. *Wenn ein Problem auftaucht, kann ich es aus eigener Kraft meistern.*

Die kursiv gedruckten Items wurden nicht aufgenommen.

Neugier/ Exploration

Mit dieser Skala soll Neugier als ein Persönlichkeitsmerkmal erfasst werden, das zu proaktivem, intentionalem Verhalten bei neuen, komplexen, unsicheren und konfliktreichen Situationen antreibt. Das verwendete Curiosity and Exploration Inventory (Kashdan, Rose & Fincham, 2004) umfasst die Aspekte „Exploration“ (appetitives Streben nach Neuem und nach Herausforderungen) und „Absorption“ (vollständiges Aufgehen in spezifischen Aktivitäten). Hier wurde nur die Subskala „Exploration“ verwendet.

Quelle:

Kashdan, T. B., Rose, P. & Fincham, F. D. (2004). Curiosity and Exploration: Facilitating positive subjective experience and personal growth opportunities. Journal of Personality Assessment, 82, 291-305.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und Güte der Skala wurden von den Autoren an verschiedenen studentischen Stichproben überprüft ($N_{\text{Gesamt}}=498$). Für die untere Darstellung wurden die Ergebnisse aus den einzelnen Studien gemittelt.

Mittelwert und Streuung: Exploration: $M=19.77$ ($SD=4.05$)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): Exploration: $\alpha=.72$

Test-Retest-Reliabilität (1-Monatsintervall): Exploration: $r_{tt}=.78$ ($n=75$)

Instruktion:

Im Folgenden wollen wir von Ihnen wissen, wie Sie ganz persönlich mit neuen Dingen und Situationen umgehen. Menschen schätzen sich dabei ganz unterschiedlich ein. Bitte geben Sie an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen. Es gibt dabei keine richtigen oder falschen Antworten.

Eine '7' bedeutet, dass die Aussage völlig auf Sie zutrifft; eine '1' bedeutet, dass die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft.

Itemformulierung:

1. Ich halte mich für jemanden, der in einer neuen Situation aktiv nach soviel Informationen wie möglich sucht.
2. Ich merke häufig, wie ich nach neuen Informationen, Leuten oder Möglichkeiten suche, um mich als Mensch weiterzuentwickeln.
3. Es ist nicht meine Art, mich tiefer gehend mit neuen Situationen oder Dingen zu beschäftigen. (-)
4. Wo immer ich bin, suche ich nach neuen Dingen oder Erfahrungen.

Antwortformat:

- 1 = trifft gar nicht zu
- 7 = trifft völlig zu
- 0 = weiß nicht

Pretest:

Vortestung nicht erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen

Die Items weisen rechtssteile Verteilungen auf. Obwohl vor allem die Trennschärfe des Items v11006 bei sehr geringen $r = .25$ liegt, liegt die interne Konsistenz der Skala in einem noch befriedigenden Wertebereich (Cronbach's Alpha = .67). Daher wird auf die Löschung dieses Items verzichtet.

Tabelle : Deskriptive Statistik der Items der Explorationsskala

Explorationsitems	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis ^ε	I-T
v11002 Ich halte mich für jemanden, der in einer neuen Situation aktiv nach soviel Informationen wie möglich sucht	5.24	1.40	-.70 (.05)	.03 (.10)	.57
v11004 Ich merke häufig, wie ich nach neuen Informationen, Leuten oder Möglichkeiten suche, um mich als Mensch weiterzuentwickeln	4.87	1.38	-.37	-.22	.56
v11006 Es ist nicht meine Art, mich tiefergehend mit neuen Situationen oder Dingen zu beschäftigen. (rekodiert)	4.75	1.77	-.37	-.96	.25
v11008 Wo immer ich bin, suche ich nach neuen Dingen oder Erfahrungen	4.96	1.40	-.39	-.41	.52
Summenrohwert	19.61	4.49	-.34	.20	

Anmerkung: N= 2512. Die Items wurden mit folgender Instruktion gegeben: „Im Folgenden wollen wir von Ihnen wissen, wie Sie ganz persönlich mit neuen Dingen und Situationen umgehen. Menschen schätzen sich dabei ganz unterschiedlich ein. Bitte geben Sie an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen. Es gibt dabei keine richtigen oder falschen Antworten. Die Antworten wurden auf einer 7-stufigen Likert-Skala von 1: trifft gar nicht zu bis 7: trifft völlig zu eingestuft.

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Die von den Autoren (Kashdan et al., 2004) angenommene eindimensionale Struktur der Skala (s. Abbildung 5) kann in dieser Studie konfirmatorisch bestätigt werden ($\chi^2(2)=5.23$, $p>.08$; SRMR=.01, CFI=1.00; RMSEA=.03).

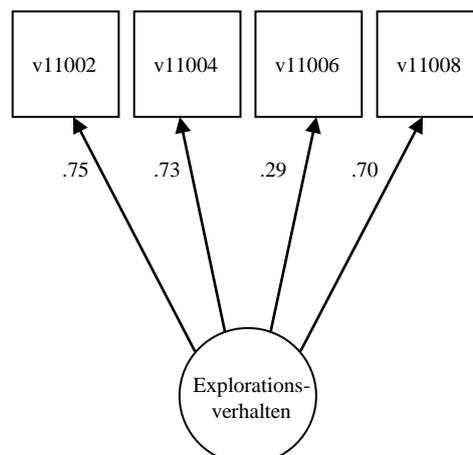


Abb.: Messmodell der Explorationsskala mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Zwischen den Geschlechtergruppen weisen die vier Items leichte Verzerrungen auf. Hingegen sind zwischen den Altersgruppen deutlichere Verzerrungen sichtbar; vor allem Vergleiche zwischen jüngeren Probanden unter 30 Jahren mit älteren Probanden über 30 Jahren sind deutlich verzerrt. Deren Determinationskoeffizienten liegen auch unterhalb des angelegten Kriteriums von .90. Auch zwischen den Bundesländern zeigen sich vor allem mit Blick auf Thüringen ähnliche Verzerrungen; diese Befunde sprechen gegen ein prinzipiell äquivalentes Funktionieren der Items in diesen Gruppen.

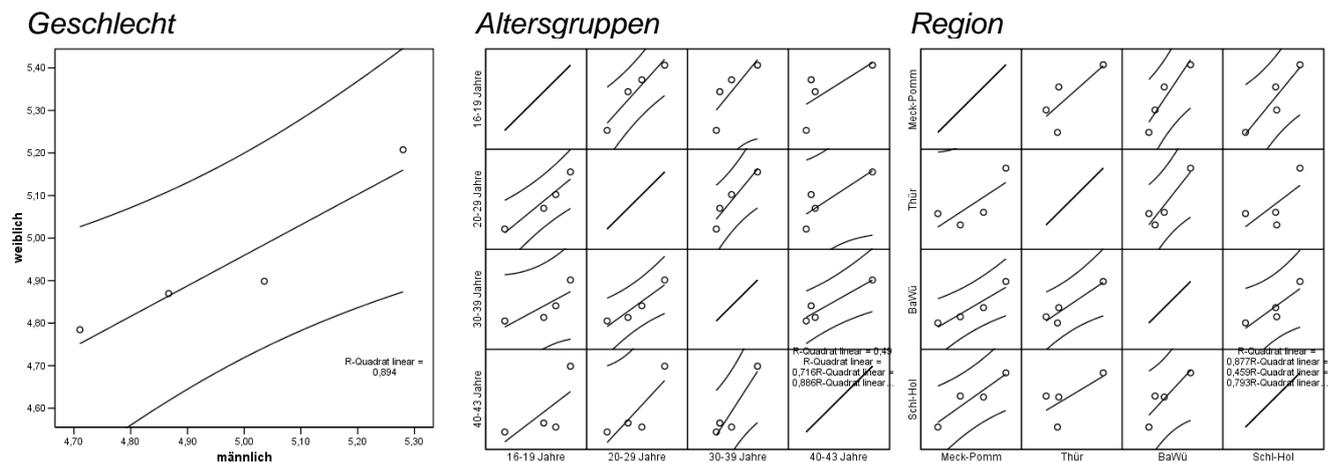


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der vier Explorationsitems

Faktorielle Äquivalenz: Die Faktorladungen der Messmodelle für verschiedene Geschlechts und Altersgruppen weisen keine signifikant unterschiedlichen Faktorladungen auf. Jedoch unterscheiden sich die Faktorladungen der Messmodelle für die einzelnen Bundesländer (siehe Tabelle 9).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	13.93	4	.99			
Gleiche Faktorladungen	18.17	8	.99	4.24	4	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	19.50	8	.99			
Gleiche Faktorladungen	41.89	20	.99	22.39	12	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	11.82	8	.99			
Gleiche Faktorladungen	83.00	20	.97	71.19**	12	.02

Anmerkung: ** p < .01

Konvergente Validität:

Den Originalautoren Kashdan et al. (2004) folgend, sollten sich starke Zusammenhänge von Explorationsverhalten mit drei bestimmten Arten von psychometrischen Maßen ergeben. Erstens sollen sich aufgrund der motivationalen Komponente des Explorationsverhaltens starke positive Zusammenhänge mit dem Konstrukt des Flowerlebens ergeben. Zweitens umfasst exploratives Verhalten auch Komponenten von Neugierde. Demzufolge sollten sich positive Zusammenhänge mit der Skala der „Offenheit für Erfahrungen“ des Big Five (Ostendorf & Angleitner, 2004) und dem Konstrukt „Ängstlichkeit“ (STAI, Laux et al, 1991) zeigen. Drittens wird als weitere Komponente von Exploration die als angenehm

empfundene Lernerfahrung beschrieben. Es sollen sich daher positive Beziehungen mit Maßen positiven Wohlbefindens zeigen. Für eine Überprüfung der konvergenten Validität wurden bivariate Korrelationen des Explorationsverhaltens mit den genannten Messinstrumenten berechnet.

Tabelle: Korrelationen der Skala Explorationsverhalten mit weiteren Konstrukten

	Flow- erleben	Offenheit für Erfahrungen	Ängstlichkeit	Positiver Affekt
Explorationsverhalten	.36**	.29**	-.25**	.44**

Anmerkung: ** $p < .01$

Wie angenommen zeigen sich substantielle Zusammenhänge der Explorationsskala mit Maßen für Motivation, Neugierde und Wohlbefinden. Diese Befunde können als gute Belege für die Validität der Explorationsskala gelten.

Zusammenfassung

Die in dieser Studie verwendete Skala zur Erfassung von Explorationsverhalten hat zufrieden stellende Verteilungseigenschaften, ist eindimensional mit einer befriedigenden internen Konsistenz. Es lassen sich keine Hinweise auf eine Messinäquivalenz der Skala in den Alters- und Geschlechtergruppen finden. Jedoch zeigt sich leichte Messinäquivalenz in den Bundeslandgruppen. Hierfür scheint vor allem Thüringen verantwortlich zu sein. Die ermittelten Zusammenhänge mit konvergenten Skalen deuten auf eine hinreichend valide Messung des Konstrukts „Explorationsverhalten“ hin.

Anmerkungen:

Die deutschen Übersetzungen wurden von 4 Nicht-Muttersprachlern vorgenommen.

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Item 3 wurde wegen seiner geringen Trennschärfe ($r_{it}=.254$) sowie seinen niedrigen Korrelationen mit den anderen Items ($r=.180 - .230$) ausgeschlossen. Die drei verbliebenen Items weisen eine gute interne Konsistenz auf (Cronbach's $\alpha=.77$).

Wandelbezogene Herausforderungen - Bereich Arbeit und Beruf -

Mit diesen Items sollen Anforderungen erfasst werden, die sich als Folge von Strukturwandel auf gesellschaftlicher Ebene an das Individuum in seiner unmittelbaren Lebenswelt stellen. Dabei wurden folgende aus der Literatur entnommene Phänomene des sozialen Wandels betrachtet:

- (1) Globalisierung
- (2) Individualisierung und Pluralisierung
- (3) demographische Entwicklungen

Bei der Entwicklung der Items wurde überlegt, wie sich diese Phänomene sozialen Wandels auf der gesellschaftlichen Ebene auf die individuelle Ebene übersetzen lassen. Es wurden letztlich nur solche Anforderungen ausgewählt, die real existent sind und in den letzten 5 Jahren zugenommen haben, einen Großteil der Bevölkerung betreffen, in ihrer Konsequenz nicht trivial sind, d.h. Bewältigungsreaktionen notwendig machen, eine Variation von Handlungsmöglichkeiten zulassen, d.h. bis zu einem gewissen Grad kontrollierbar sind, und nicht mit ontogenetischer Entwicklung konfundiert sind. Es wurde kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben, die ausgewählten Anforderungen sollten allerdings repräsentativ für aktuelle Phänomene des sozialen Wandels sein.

Die Anforderungen wurden in die drei Lebensbereiche: Arbeit und Beruf bzw. Ausbildung, Familie und Partnerschaft sowie Freizeit und öffentliches Leben gruppiert.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Block 1: Anforderungen Bereich Arbeit (Erwerbstätige)

Item 1 bis 6:

Denken Sie nun an Ihr Arbeitsleben und was sich dort in den letzten 5 Jahren verändert hat. Falls Sie noch nicht 5 Jahre erwerbstätig sind, antworten Sie bitte für den Zeitraum, den Sie überblicken.

Item 7 bis 14:

Der Vollständigkeit halber wollen wir Sie noch zu weiteren Veränderungen der letzten 5 Jahre befragen und erfahren, wie sehr diese auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Block 2: Anforderungen Bereich Arbeit (Arbeitslose/ Arbeitssuchende)

Item 1 bis 6:

Denken Sie nun an Ihre derzeitige Arbeitssituation, vor allem an Ihre Bemühungen, eine neue Arbeit zu finden und was sich dort in den letzten 5 Jahren verändert hat.

Item 7 bis 14:

Der Vollständigkeit halber wollen wir Sie noch zu weiteren Veränderungen der letzten 5 Jahre befragen und erfahren, wie sehr diese auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Block 3: Anforderungen im Bereich Ausbildung

Item 1 bis 6:

Denken Sie nun an Ihre schulische oder berufliche Ausbildung und was sich in den letzten 5 Jahren dort verändert hat.

Item 7 bis 14:

Der Vollständigkeit halber wollen wir Sie noch zu weiteren Veränderungen der letzten 5 Jahre befragen und erfahren, wie sehr diese auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

Block 1: Anforderungen Bereich Arbeit

Würden Sie sagen: Wenn ich die letzten 5 Jahre betrachte,...

1. lässt sich meine berufliche Laufbahn schlechter planen.
2. muss ich heute eher damit rechnen, unfreiwillig nur Teilzeit statt Vollzeit zu arbeiten.
3. ist das Risiko gestiegen, dass ich meinen Arbeitsplatz verliere.
4. werden meine beruflichen Planungen heute häufiger durch Unvorhergesehenes durchkreuzt.
5. kann es mir heute eher passieren, dass ich eine Arbeit unterhalb meiner Qualifikation annehmen muss.
6. gibt es für mich heute weniger Arbeitsplätze.
7. muss ich heute häufiger Überstunden machen oder nachts oder am Wochenende arbeiten.
8. stehen mir heute mehr Fort- und Weiterbildungsangebote zur Verfügung.*
9. verlangt meine berufliche Tätigkeit heute von mir mehr eigenverantwortliches Arbeiten.
10. haben Computer oder andere technische Neuerungen meine Arbeit erheblich erleichtert.*
11. verlangt meine berufliche Tätigkeit heute immer mehr Fähigkeiten im Umgang mit anderen Menschen.
12. muss ich für meinen jetzigen Job längere Arbeitswege in Kauf nehmen.
13. muss ich für den gleichen Lebensstandard heute mehr Einsatz und höhere Leistungen bringen.
14. muss ich bei meiner Arbeit heute mehr neue Dinge lernen, wie beispielsweise Fremdsprachen oder den Umgang mit neuen Technologien.

Block 2: Anforderungen Bereich Arbeit (Arbeitslose/ Nicht-Erwerbstätige)

Würden Sie sagen: Wenn ich die letzten 5 Jahre betrachte,...

1. lässt sich meine berufliche Laufbahn schlechter planen.
2. muss ich heute eher damit rechnen, unfreiwillig nur eine Teilzeit- statt einer Vollzeitstelle zu finden.
3. ist das Risiko gestiegen, dass ich keinen neuen Arbeitsplatz finde.
4. werden meine beruflichen Planungen heute häufiger durch Unvorhergesehenes durchkreuzt.

5. kann es mir heute eher passieren, dass ich nur eine Arbeit unterhalb meiner Qualifikation bekomme.
6. gibt es für mich heute weniger Arbeitsplätze.
7. muss ich heute eher damit rechnen, nur einen Arbeitsplatz mit belastenden Arbeitszeiten zu finden.
8. stehen mir heute mehr Fort- und Weiterbildungsangebote zur Verfügung.*
9. muss ich heute selbst viel mehr dafür tun, um wieder einen Arbeitsplatz zu bekommen.
10. haben mir Computer oder andere technische Neuerungen meine Arbeitsuche erleichtert.*
11. muss ich heute mehr Fähigkeiten im Umgang mit anderen Menschen mitbringen, um wieder einen Arbeitsplatz zu bekommen.
12. muss ich heute eher damit rechnen, für einen Job lange Arbeitswege in Kauf nehmen zu müssen.
13. muss ich heute für einen neuen Job eine größere Einsatzbereitschaft mitbringen.
14. muss ich heute mehr neue Dinge lernen, wie beispielsweise Fremdsprachen oder den Umgang mit neuen Technologien, um wieder eine Chance auf Arbeit zu haben.

Block 3: Anforderungen im Bereich Ausbildung

Würden Sie sagen: Wenn ich die letzten 5 Jahre betrachte,...

1. lässt sich meine berufliche Laufbahn schlechter planen.
2. muss ich heute eher damit rechnen, später unfreiwillig nur Teilzeit statt Vollzeit zu arbeiten.
3. ist das Risiko gestiegen, dass ich meine Ausbildung nicht abschließen kann.
4. werden meine beruflichen Planungen heute häufiger durch Unvorhergesehenes durchkreuzt.
5. kann es mir heute eher passieren, dass ich später auch eine Arbeit unterhalb meiner Qualifikation annehmen muss.
6. gibt es für mich heute weniger Ausbildungsplätze.
7. muss ich zur Vorbereitung, zum Lernen usw. bei meiner Ausbildung heute mehr Zeit investieren.
8. stehen mir heute mehr Fort- und Weiterbildungsangebote zur Verfügung.
9. verlangt meine Ausbildung von mir heute mehr eigenverantwortliches Arbeiten.
10. haben mich Computer oder andere technische Neuerungen bei meiner Ausbildung erheblich entlastet.
11. verlangt meine Ausbildung von mir heute mehr Fähigkeiten im Umgang mit anderen Menschen.
12. muss ich heute eher damit rechnen, für meinen späteren Job lange Arbeitswege in Kauf nehmen zu müssen.
13. werden von mir heute in meiner Ausbildung mehr Einsatz und höhere Leistungen verlangt.
14. muss ich bei meiner Ausbildung heute mehr neue Dinge lernen, wie beispielsweise Fremdsprachen oder den Umgang mit neuen Technologien.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

0 = betrifft mich nicht

Pretest:

Die Prävalenz der ausgewählten Anforderungen, die faktorielle Struktur und Verständlichkeit der Itemformulierungen wurde an einer Stichprobe von Schülern und Studenten (N=54) untersucht. Es zeigte sich, dass die ausgewählten Anforderungen gut verständlich formuliert sind und von den Befragten auch wahrgenommen wurden. Die faktorielle Struktur der Anforderungssitems deutet auf eine relative Unabhängigkeit der Anforderungen hin, die auch

angestrebt war. Nach dem Kaiser-Guttman-Kriterien konnten 11 orthogonale Faktoren extrahiert werden, die insgesamt etwas weniger als 74% der Varianz aufklären.

Anmerkungen:

Für die Items 1 bis 6 wird die Bewältigung abgefragt.

* positive Anforderungen

Wandelbezogene Herausforderungen - Bereich Familie/Partnerschaft -

Mit diesen Items sollen Anforderungen erfasst werden, die sich als Folge von Strukturwandel auf gesellschaftlicher Ebene an das Individuum in seiner unmittelbaren Lebenswelt stellen. Dabei wurden folgende aus der Literatur entnommene Phänomene des sozialen Wandels betrachtet:

- (1) Globalisierung
- (2) Individualisierung und Pluralisierung
- (3) demographische Entwicklungen

Bei der Entwicklung der Items wurde überlegt, wie sich diese Phänomene sozialen Wandels auf der gesellschaftlichen Ebene auf die individuelle Ebene übersetzen lassen. Es wurden letztlich nur solche Anforderungen ausgewählt, die real existent sind und in den letzten 5 Jahren zugenommen haben, einen Großteil der Bevölkerung betreffen, in ihrer Konsequenz nicht trivial sind, d.h. Bewältigungsreaktionen notwendig machen, eine Variation von Handlungsmöglichkeiten zulassen, d.h. bis zu einem gewissen Grad kontrollierbar sind, und nicht mit ontogenetischer Entwicklung konfundiert sind. Es wurde kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben, die ausgewählten Anforderungen sollten allerdings repräsentativ für aktuelle Phänomene des sozialen Wandels sein.

Die Anforderungen wurden in die drei Lebensbereiche: Arbeit und Beruf bzw. Ausbildung, Familie und Partnerschaft sowie Freizeit und öffentliches Leben gruppiert.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Item 1 bis 6:

Denken Sie nun an Ihre Partnerschaft und Ihr Familienleben und was sich dort in den letzten 5 Jahren verändert hat.

Kreuzen Sie bitte an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Item 7 und 8:

Der Vollständigkeit halber wollen wir Sie noch zu weiteren Veränderungen der letzten 5 Jahre befragen und erfahren, wie sehr diese auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

Würden Sie sagen: Wenn ich die letzten 5 Jahre betrachte,...

1. muss ich bei Entscheidungen bezüglich Partnerschaft oder Familie heute mehr Dinge berücksichtigen.
2. ist es heute in meiner Lebenssituation schwieriger zu entscheiden, ob ich ein (weiteres) Kind haben will oder nicht.
3. bieten das Wissen und die Erfahrungen meiner Eltern heute weniger Orientierungspunkte für mein Leben.
4. muss ich heute eher damit rechnen, auch langfristig finanziell von meinen Eltern abhängig zu sein oder wieder zu werden.
5. sind meine persönlichen Kontakte heute weniger verlässlich.
6. kann es mir heute eher passieren, dass sich mein(e) Partner(in) von mir trennt.
7. bin ich heute freier bei der Wahl der Beziehungsform, in der ich leben möchte.
8. muss ich heute mehr Vorkehrungen treffen, um im Alter abgesichert zu sein.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

Die Prävalenz der ausgewählten Anforderungen, die faktorielle Struktur und Verständlichkeit der Itemformulierungen wurde an einer Stichprobe von Schülern und Studenten (N=54) untersucht. Es zeigte sich, dass die ausgewählten Anforderungen gut verständlich formuliert sind und von den Befragten auch wahrgenommen wurden. Die faktorielle Struktur der Anforderungssitems deutet auf eine relative Unabhängigkeit der Anforderungen hin, die auch angestrebt war. Nach dem Kaiser-Guttman-Kriterien konnten 11 orthogonale Faktoren extrahiert werden, die insgesamt etwas weniger als 74% der Varianz aufklären.

Anmerkungen:

Für die Items 1 bis 6 wird die Bewältigung abgefragt.

* positive Anforderungen

Wandelbezogene Herausforderungen - Bereich Freizeit/Öffentlichkeit -

Mit diesen Items sollen Anforderungen erfasst werden, die sich als Folge von Strukturwandel auf gesellschaftlicher Ebene an das Individuum in seiner unmittelbaren Lebenswelt stellen. Dabei wurden folgende aus der Literatur entnommene Phänomene des sozialen Wandels betrachtet:

- (1) Globalisierung
- (2) Individualisierung und Pluralisierung
- (3) demographische Entwicklungen

Bei der Entwicklung der Items wurde überlegt, wie sich diese Phänomene sozialen Wandels auf der gesellschaftlichen Ebene auf die individuelle Ebene übersetzen lassen. Es wurden letztlich nur solche Anforderungen ausgewählt, die real existent sind und in den letzten 5 Jahren zugenommen haben, einen Großteil der Bevölkerung betreffen, in ihrer Konsequenz nicht trivial sind, d.h. Bewältigungsreaktionen notwendig machen, eine Variation von Handlungsmöglichkeiten zulassen, d.h. bis zu einem gewissen Grad kontrollierbar sind, und nicht mit ontogenetischer Entwicklung konfundiert sind. Es wurde kein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben, die ausgewählten Anforderungen sollten allerdings repräsentativ für aktuelle Phänomene des sozialen Wandels sein.

Die Anforderungen wurden in die drei Lebensbereiche: Arbeit und Beruf bzw. Ausbildung, Familie und Partnerschaft sowie Freizeit und öffentliches Leben gruppiert.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Item 1 bis 6:

Nicht nur in der Familie und im Beruf hat es Veränderungen gegeben, mit denen wir umgehen müssen. Auch ganz andere Bereiche unseres Alltags sind davon betroffen.

Bitte kreuzen Sie an, wie sehr die folgenden Aussagen auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Item 7 bis 13:

Der Vollständigkeit halber wollen wir Sie noch zu weiteren Veränderungen der letzten 5 Jahre befragen und erfahren, wie sehr diese auf Sie zutreffen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

Würden Sie sagen: Wenn ich die letzten 5 Jahre betrachte,...

1. wird mein persönliches Weltbild heute stärker durch andere Weltanschauungen oder religiöse Überzeugungen in Zweifel gezogen.
2. können politische Parteien mir heute weniger Antworten auf wichtige Fragen geben.
3. gibt es heute für mich weniger Orientierungshilfen, was richtig und was falsch ist.
4. wird mein Alltag heute stärker von Sitten und Gebräuchen fremder Kulturen geprägt.
5. bin ich in meinem alltäglichen Handeln heute stärker durch politischen und religiösen Extremismus beeinträchtigt.
6. kann es mir durch die modernen Möglichkeiten bargeldlos zu bezahlen heute eher passieren, dass ich den Überblick über meine Finanzen verliere.
7. muss ich heute mehr Freizeit dafür verwenden, mich weiterzubilden.
8. muss ich heute mehr auf mein Äußeres und auf meine Fitness achten, um beachtet zu werden.
9. ist es für mich heute einfacher, nach meinen eigenen Wertvorstellungen zu leben.*
10. ermöglichen mir die neuen Medien heute, Dinge kennen zu lernen und Erfahrungen zu machen, die mir früher verschlossen blieben.*
11. sind die Freizeitangebote, die ich gerne nutzen möchte, für mich nicht mehr bezahlbar.
12. wird von mir heute mehr Taktgefühl gegenüber der Lebensart anderer verlangt.
13. brauche ich heute mehr Durchblick, um mit den technischen Neuerungen im Alltag Schritt halten zu können.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

Die Prävalenz der ausgewählten Anforderungen, die faktorielle Struktur und Verständlichkeit der Itemformulierungen wurde an einer Stichprobe von Schülern und Studenten (N=54) untersucht. Es zeigte sich, dass die ausgewählten Anforderungen gut verständlich formuliert sind und von den Befragten auch wahrgenommen wurden. Die faktorielle Struktur der Anforderungssitems deutet auf eine relative Unabhängigkeit der Anforderungen hin, die auch angestrebt war. Nach dem Kaiser-Guttman-Kriterien konnten 11 orthogonale Faktoren extrahiert werden, die insgesamt etwas weniger als 74% der Varianz aufklären.

Anmerkungen:

Für die Items 1 bis 6 wird die Bewältigung abgefragt.

* positive Anforderungen

Bewältigung

Mit der Skala sollen unterschiedliche Kontrollstrategien als Bewältigungsversuch auf wandelbedingte individuelle Anforderungen in verschiedenen Lebensbereichen im Sinne der Kontrolltheorie von Zielselektion und Zielverfolgung erfasst werden. Dabei werden primäre und sekundäre Kontrolle unterschieden und mit dem Konzept der Selektion und Kompensation verbunden. Dadurch ergeben sich folgende 4 Kontrollstrategien, wobei die letzte noch in zwei Substrategien unterteilt ist:

- (1) selektive primäre Kontrolle
- (2) selektive sekundäre Kontrolle
- (3) kompensatorische primäre Kontrolle
- (4) kompensatorische sekundäre Kontrolle

Selektive primäre Kontrolle bezieht sich auf den Einsatz persönlicher Ressourcen, wie Fähigkeiten, Zeit und Kraft, um ein Ziel zu erreichen bzw. dabei auftretende Schwierigkeiten zu überwinden (SP). Selektive sekundäre Kontrolle dient der Aufrechterhaltung der motivationalen Bindung an ein Ziel über die Aufwertung positiver Konsequenzen nach der Zielerreichung oder des eigenen Bewältigungspotenzials (SS). Kompensatorische primäre Kontrolle umfasst das Einholen sozialer Unterstützung, wenn persönliche Ressourcen für die Zielerreichung nicht ausreichen (KP). Kompensatorische sekundäre Kontrolle dient dem Schutz emotionaler und motivationaler Ressourcen falls das Ziel nicht erreicht werden konnte. Dabei geht es zum einen um Selbstwert schützende Erklärungen für das Versagen bei der Zielerreichung (KS1) und zum anderen um Loslösung von nichterreichbaren Zielen (KS2).

Da hier Bewältigung nicht bezogen auf bestimmte Anforderungen erfasst werden soll, sondern bezogen auf die drei Lebensbereiche Arbeit, Freizeit, Familie mussten vorhandene Instrumente modifiziert werden.

Quelle:

Erfassung der Bewältigung in Anlehnung an:

Heckhausen, J. & Schulz, R. (1993). Optimisation by selection and compensation: Balancing primary and secondary control in life-span development, International Journal of Behavior Development, 16, 287-303.

Heckhausen, J. & Schulz, R. (1993). Developmental regulation in adulthood: Selection and compensation via primary and secondary control. In J. Heckhausen & C.S. Dweck (Eds.). Motivation and self-regulation across the life-span (pp. 50-70). Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Heckhausen, J. (1999). Developmental regulation in adulthood: Age-normative and sociostructural constraints as adaptive challenges. Cambridge: Cambridge University Press.

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Block 1: Bereich Arbeit und Beruf

Menschen gehen ganz unterschiedlich mit solchen Veränderungen um. Halten Sie sich bitte mit Hilfe dieser Liste Ihre Situation nun noch einmal vor Augen und überlegen Sie bitte, was Sie tun, um damit zurechtzukommen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen.

Block 2: Bereich Familie und Partnerschaft:

Auch hier möchten wir von Ihnen wissen, wie Sie mit diesen Veränderungen in Ihrer Familie bzw. Partnerschaft umgehen. Halten Sie sich bitte mit Hilfe dieser Liste Ihre Situation noch einmal vor Augen und überlegen Sie bitte, was Sie tun, um damit zurechtzukommen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen.

Bitte lesen Sie sich zunächst diese Liste durch.

Block 3: Bereich Freizeit/Öffentlichkeit

Halten Sie sich bitte mit Hilfe dieser Liste Ihre Situation nun noch einmal vor Augen und überlegen Sie bitte, was Sie tun, um damit zurechtzukommen.

Wenn die Aussage auf Ihre Situation gar nicht zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Wenn die Aussage völlig auf Ihre Situation zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Bitte lesen Sie sich zunächst diese Liste durch.

Itemformulierung:

1. Ich nehme auch größere Anstrengungen in Kauf, um zu einer guten Lösung zu kommen. (SP)
2. Wenn ich selbst nicht mehr weiter weiß, nehme ich jede Hilfe in Anspruch, die mich weiter bringt. (KP)
3. Ich sage mir immer wieder, dass ich es bestimmt schaffen kann, wenn ich nur will. (SS)
4. Wenn ich zu keiner Lösung komme, denke ich nicht weiter darüber nach. (KS2)
5. Wenn ich nicht mit diesen Veränderungen zurechtkomme, suche ich nach Begründungen, um mir nicht die Schuld geben zu müssen. (KS1)
6. Ich scheue keine Mühe, um damit zurechtzukommen, Hauptsache es lohnt sich. (SP)
7. Wenn ich nicht vorankomme, frage ich andere Leute nach Mitteln und Wegen zu einer Lösung. (KP)
8. Wenn ich zu keiner Lösung komme, suche ich nach Erklärungen, um mich vor mir selbst zu rechtfertigen. (KS1)
9. Wenn nichts klappt, nehme ich das alles nicht mehr so wichtig. (KS2)
10. Ich stelle mir immer wieder vor, wie glücklich ich sein werde, wenn ich zu einer guten Lösung gekommen bin. (SS)
11. Um zu einer guten Lösung zu kommen, zögere ich nicht lange, sondern tue etwas dafür. (SP)
12. Wenn ich selbst nicht mehr weiter weiß, überlege ich, wen ich um Hilfe bitten könnte. (KP)
13. Um vorwärts zu kommen, vermeide ich alles, was mich davon ablenken könnte. (SS)
14. Wenn ich es gar nicht schaffe, zu einer guten Lösung zu kommen, suche ich nach guten Argumenten dafür, dass es nicht an mir gelegen hat. (KS1)
15. Wenn ich es gar nicht schaffe, mit diesen Veränderungen zurecht zu kommen, kümmere ich mich nicht weiter darum. (KS2)

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest :

Ergebnisbericht Astrid Körner & Martin Tomasik, 25. April 2005

Aufgrund der wiederholten Revision der Skalen zur Erfassung primärer und sekundärer Kontrolle wurde eine erneute Voruntersuchung an einer studentischen Stichprobe (N=104) durchgeführt. Die Subskalen wurden jeweils durch drei Items mit Hilfe einer vierstufigen Ratingskala von „trifft gar nicht zu“ bis „trifft völlig zu“ erfasst.

Deskriptive Ergebnisse auf Itemebene

Bei der Analyse der deskriptiven Parameter ist festzuhalten, dass den Items „halte ich Ausschau nach Lösungen und Ideen, die mir weiterhelfen“ ($M = 3,45$), „suche ich nach Mitteln und Wegen, um trotzdem weiterzukommen“ ($M = 3,46$) besonders stark zugestimmt wurde, und das Item „gebe ich es schließlich auf“ ($M = 1,60$) überwiegend abgelehnt wurde. Während das Item „halte ich nach Lösungen Ausschau“ zudem eine schmalgipflige Verteilung aufweist, ist bei den letzten beiden Items die Schiefe ihrer Verteilung ($- ,48$ und $.62$) kennzeichnend.

Ansonsten weisen die Verteilungen der restlichen Items keine Besonderheiten auf. Die wichtigsten deskriptiven Ergebnisse sind für jedes Item zusammengefasst in Tabelle 1 dargestellt.

Interne Konsistenz

Hauptaugenmerk der Analyse liegt auf der Überprüfung der internen Konsistenz der einzelnen Subskalen. Dazu wurde Cronbach's Alpha als Maß für die Reliabilität herangezogen. Die entsprechenden Reliabilitätskoeffizienten sind in Tabelle 2 zusammengefasst. Die Trennschärfen der einzelnen Items einer jeden Skala sind dagegen in Tabelle 1 dargestellt.

Bei der Analyse stellte sich die Skala der Selektiven Primären Kontrolle ($\alpha = ,73$) als besonders konsistent heraus, insbesondere da nur drei Items erfasst wurden.

Zudem weisen alle Items eine ausreichende Trennschärfe auf.

Die interne Konsistenz der Skala zur Erfassung der Kompensatorischen Primären Kontrolle liegt zwar nur bei $\alpha = .69$. Wobei sich aber zeigt, dass mit einer Umformulierung des Items „bin ich für alles offen, was mich weiterbringen kann“ eine weitere Erhöhung der Reliabilität erreichbar ist. Im Gegensatz zu den anderen beiden Items nimmt hier der Proband eher eine passive Rolle ein.

Die interne Konsistenz der Skala zur Selektiv Sekundären Kontrolle ist ($\alpha = .59$) dagegen weniger zufrieden stellend. Hier scheint das Item „stelle ich mir vor, dass ich es bestimmt schaffen kann, wenn ich nur will“ einen völlig anderen Aspekt zu erfassen als die verbleibenden zwei Items. Auch hier könnte eine Umformulierung des Items zu einer deutlichen Erhöhung der Reliabilität beitragen. Zu beachten ist, dass das Item in der vorhergehenden Voruntersuchung eine höhere Trennschärfe aufwies, wobei die damalige Formulierung nur den ersten Aspekt des derzeitigen Items „sage ich mir, dass ich es bestimmt schaffen werde“ umfasste.

Ähnliche Ergebnisse zeigen sich bei den beiden Subskalen zur Erfassung der Kompensatorisch Sekundären Kontrolle. Hier sind nicht nur die Reliabilitätskoeffizienten ($\alpha = .58$ und $\alpha = .47$), sondern auch die Trennschärfen der einzelnen Items zu gering. Insbesondere die Distanzierungsskala ($\alpha = .47$) scheint immer noch ein Problem bei der Erhebung darzustellen.

Eine Zusammenfassung der beiden Subskalen zu einer Gesamtskala zur Erfassung der Kompensatorisch Sekundären Kontrolle führt zu keiner ausreichenden Erhöhung der Reliabilität ($\alpha = ,55$). Das spricht dafür, dass eine Trennung der beiden Subskalen der Kompensatorisch Sekundären Kontrolle nicht nur theoretisch, sondern auch empirisch sinnvoll ist. Und auch wenn die Operationalisierung noch nicht zufrieden stellend ist, so zeigt sich deutlich die statistische Unabhängigkeit der Aspekte Selbstwertprotektion und Distanzierung.

Deskriptive Ergebnisse auf Skalenebene

Die Kennwerte zur Betrachtung der deskriptiven Ergebnisse auf Ebene der Skalen sind in der Tabelle 2 dargestellt.

Ähnlich wie bereits bei der Analyse der deskriptiven Daten auf Itemebene ist die Skala zur Erfassung der Kompensatorischen Primären Kontrolle durch eine geringe Schwierigkeit und eine schmalgipflige Verteilung gekennzeichnet.

Alle anderen Skalen weisen aber keine Besonderheiten in ihren Verteilungen auf.

Betrachtet man die Korrelationen der einzelnen Skalen in Tabelle 3, so ist festzustellen, dass die Skalen weitgehend unabhängig voneinander sind. Bis auf wenige, vergleichsweise

geringe Korrelationen, die alle in die erwartete Richtung zeigen, sind die Korrelationskoeffizienten nicht signifikant. Zum einen lässt sich dies durch die geringe Reliabilität der Messung erklären, zum anderen weist es aber auch darauf hin, dass es gelungen ist, möglichst unabhängige Skalen zu konstruieren.

Die einzige Ausnahme bildet die hohe Korrelation der Skalen zur Erfassung der Selektiv Primären und Kompensatorisch Primären Kontrolle ($r = .61$). Ursache ist die derzeitige Version der Kompensatorisch Primären Kontrolle. Diese Operationalisierung scheint zu wenig zwischen der eigenen Anstrengung und den kompensatorischen Strategien einer Person zu unterscheiden.

Faktorielle Struktur

Um die Faktorenstruktur der 15 Items zu ermitteln, wurde eine Hauptkomponentenanalyse mit Varimax-Rotation durchgeführt. Dabei stellt sich eine 4-faktorielle Lösung als geeignete Faktorenstruktur heraus, mit der 55,86% der gesamten Varianz erklärt werden können. Die bereits in den Interkorrelationen der Skalen sichtbar gewordenen Ergebnisse finden sich auch in der Faktorenstruktur wieder.

Wie in Tabelle 4 sichtbar, bilden die Skalen zur Erfassung der Selektiv Sekundären, Kompensatorisch Sekundär Protektiven und Kompensatorisch Selektiv Distanzierenden Kontrolle jeweils voneinander unabhängige Faktoren.

Die Skalen der Sekundären Primären und Kompensatorisch Primären Kontrolle liegen dagegen auf einem gemeinsamen Faktor.

Konfirmatorische Faktorenanalyse

Die Ergebnisse einer konfirmatorischen Faktorenanalyse bestätigen die explorativen Befunde. Es wurde ein fünffaktorielles tauäquivalentes Modell auf seine Passung untersucht. Die Modellgüte mit $\chi^2 = 114.93$ ($df = 80$), RMSEA = .065 gut, die Modifikationsindizes sind klein. Als problematisch ist die Distanzierungsskala zu bewerten, bei der die Ladungen der Indikatoren auf den latenten Faktor nicht oder nur knapp signifikant sind. Außerdem weist das dritte Item der Skala zur Erfassung selektiver sekundärer Kontrolle nur eine geringe Ladung auf den zugehörigen Faktor auf. Die latente Korrelation zwischen selektiver primärer und kompensatorisch primärer Kontrolle ist sehr hoch liegt bei $r = .84$, was die Zusammenfassung zu einem Faktor ohne signifikante Verschlechterung der Modellgüte erlauben würde. Dagegen ist die bislang problematisch hohe Korrelation zwischen selektiver primärer und selektiver sekundärer Kontrolle auf $r = .49$ gesunken. Bei der Interpretation der Ergebnisse gilt es zu bedenken, dass den 40 zu schätzenden Parametern eine relativ niedrige Stichprobengröße von $N = 104$ gegenübersteht.

Zusammenfassung

Immer noch sind die beiden Skalen zur Erfassung von kompensatorischer sekundärer Kontrolle und da insbesondere die Distanzierungs-Skala Kontrolle nicht zufrieden stellend. Die neue Operationalisierung kompensatorisch primärer Kontrolle mit funktional aber unkonkret formulierten Items bringt das Konstrukt zu stark in die Nähe selektiv primärer Kontrolle. Abgesehen davon sind die internen Konsistenzen und vor allem die Faktorstruktur sehr zufrieden stellend.

Tabelle 1: Kennwerte der Items der fünf Skalen primärer und sekundärer Kontrolle

		<i>M</i>	<i>SD</i>	Schiefe	Kurtosis	<i>r_{it}</i>
Selektive Primäre Kontrolle						
A	nehme ich auch größere Anstrengungen in Kauf	3,33	,58	-.19	-.63	,60
C	scheue ich keine Mühe, Hauptsache die Anstrengung lohnt sich.	2,92	,63	.06	-.48	,56
H	zögere ich nicht lange, sondern tue etwas dafür.	2,89	,61	.05	-,27	,49
Selektive Sekundäre Kontrolle						
B	ich mir immer wieder vor Augen, wie wichtig dies für mein ganzes Leben ist.	3,13	,78	-,37	-,87	,44
D	stelle ich mir immer wieder vor, wie glücklich ich sein werde, wenn ich es schaffe.	2,95	,79	-,27	-,55	,50
F	stelle ich mir vor, dass ich es bestimmt schaffen kann, wenn ich nur will.	3,13	,69	-,17	-,89	,26
Kompensatorische Primäre Kontrolle						
E	suche ich nach Mitteln und Wegen, um trotzdem weiterzukommen.	3,46	,57	-,49	-,73	,56
G	halte ich Ausschau nach Lösungen oder Ideen, die mir weiterhelfen	3,45	,54	-,19	-1,18	,54
I	bin ich für alles offen, was mich weiterbringen kann.	3,25	,65	-,30	-,69	,43
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Protektiv)						
J	suche ich nach Begründungen, um mir nicht die Schuld zu geben.	2,32	,73	,20	-,11	,48
L	suche ich nach Erklärungen, um mich vor mir selber zu rechtfertigen	2,60	,76	-,27	-,19	,37
N	suche ich nach guten Argumenten dafür, dass es nicht geklappt hat.	2,72	,66	-,25	,13	,33
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Distanz)						
K	nehme ich das nicht mehr so wichtig.	1,99	,65	,23	,17	,36
M	gelingt es mir, mich davon zu lösen.	2,36	,67	,05	-,15	,29
O	gebe ich es schließlich auf.	1,60	,65	,62	-,58	,22

Anmerkungen: *N* = 104 . Ratingskala: 1 („trifft gar nicht zu“) bis 4 („trifft völlig zu“)

Tabelle 2: Kennwerte der fünf Subskalen zur Erfassung primärer und sekundärer Kontrolle

	<i>M</i>	<i>SD</i>	Schiefe	Kurtosis	α^a
Selektive Primäre Kontrolle	3,05	,49	-,10	-,57	,73
Kompensatorische Primäre Kontrolle	3,39	,46	-,03	-1,13	,69
Selektive Sekundäre Kontrolle	3,07	,56	-,30	-,69	,59
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Protektiv)	2,54	,53	-,36	,40	,58
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Distanz)	1,98	,46	,29	,16	,47
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Gesamt)	2,26	,38	-,30	,17	,55

Anmerkungen: *N*= 102, α : Cronbach`s Alpha

Tabelle 3: Interkorrelation der Subskalen zur Erfassung primärer und sekundärer Kontrolle

	Selektive Primäre Kontrolle	Kompens. Primäre Kontrolle	Selektive Sekundäre Kontrolle	Kompens. Sekundäre Kontrolle (Protektiv)	Kompens. Sekundäre Kontrolle (Distanz)
Selektive Primäre Kontrolle					
Kompensatorische Primäre Kontrolle	.61**				
Selektive Sekundäre Kontrolle	.34**	.31**			
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Protektiv)	-.11	.04	-.13		
Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Distanz)	-.14	-.01	-.26**	.19	

Anmerkungen: *N*= 104, ** $p < 0,01$

Tabelle 4: Faktorladung der Items nach Extraktion von vier Faktoren

	Komponente			
	1	2	3	4
CPC..., suche ich nach Mitteln und Wegen, um trotzdem weiterzukommen.	,80	,02	,004	-,08
SPC..., zögere ich nicht lange, sondern tue etwas dafür.	,74	,12	-,14	,02
CPC..., halte ich Ausschau nach Lösungen oder Ideen, die mir weiterhelfen	,69	,07	-,07	,27
CPC..., bin ich für alles offen, was mich weiterbringen kann.	,67	,08	,12	,06
SPC..., nehme ich auch größere Anstrengungen in Kauf	,66	,06	-,05	-,33
SPC..., scheue ich keine Mühe, Hauptsache die Anstrengung lohnt sich.	,63	,24	,05	-,19
SSC..., stelle ich mir immer wieder vor, wie glücklich ich sein werde, wenn ich es schaffe.	,11	,86	,004	,03
SSC..., halte ich mir immer wieder vor Augen, wie wichtig dies für mein ganzes Leben ist.	,24	,74	,09	-,22
SSC..., stelle ich mir vor, dass ich es bestimmt schaffen kann, wenn ich nur will.	,30	,34	-,14	-,09
CSP..., suche ich nach Erklärungen, um mich vor mir selber zu rechtfertigen.	-,13	,11	,81	-,06
CSP..., suche ich nach Begründungen, um mir nicht die Schuld zu geben.	,03	-,06	,77	,16
CSP..., suche ich nach guten Argumenten dafür, dass es nicht geklappt hat.	,19	-,47	,52	,19
CSD..., gelingt es mir, mich davon zu lösen.	,21	-,03	-,24	,79
CSD..., nehme ich das nicht mehr so wichtig.	-,18	-,07	,26	,68
CSD..., gebe ich es schließlich auf.	-,10	-,16	,18	,47

Anmerkungen: Extraktionsmethode: Hauptkomponentenanalyse. Rotationsmethode: Varimax

SPC: Selektive Primäre Kontrolle

SSC: Selektive Sekundäre Kontrolle

CPC: Kompensatorische Primäre Kontrolle

CSP: Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Protektiv)

CSD: Kompensatorische Sekundäre Kontrolle (Distanz)

Anmerkungen:

Die Bewältigung wurde getrennt für die Anforderungsblöcke der drei Lebensbereiche Arbeit und Beruf, Freizeit/Öffentlichkeit und Familie/Partnerschaft erfasst.

Wandelbezogene Kontrollüberzeugungen

Die Items sollen erfassen, wie gut sich der Befragte auf die Anforderungen des sozialen Wandels vorbereitet fühlt und wen oder was er dafür verantwortlich macht.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Itemformulierung:

1. Wenn Sie sich jetzt noch einmal alle Veränderungen innerhalb der letzten 5 Jahre im Bereich Arbeit, Freizeit, Familie vor Augen führen, wie gut fühlen Sie sich insgesamt darauf vorbereitet?

Eine '1' bedeutet dabei "sehr schlecht"; eine '7' bedeutet "sehr gut"

2. Was würden Sie sagen, woran liegt es, wie gut Sie mit diesen Veränderungen zurechtkommen?

Wie sehr liegt es...

A ...an Ihnen selbst?

Eine '1' bedeutet dabei "es liegt gar nicht an mir"; eine '7' bedeutet "es liegt voll und ganz an mir".

B ...an den äußeren Umständen?

Eine '1' bedeutet dabei "es liegt gar nicht an den äußeren Umständen"; eine '7' bedeutet "es liegt voll und ganz an den äußeren Umständen"

Antwortformat:

Item 1:

1 = sehr schlecht

7 = sehr gut

0 = weiß nicht

Item 2:

1 = gar nicht

7 = voll und ganz

0 = weiß nicht

Pretest:

Offenheit für Erfahrungen

Mit dieser Skala soll das habituelle Interesse an neuen Erfahrungen, Erlebnissen und Eindrücken erfasst werden. Von den sechs Aspekten der Subskala des NEO-PI-R „Offenheit für Erfahrungen“ wurden der Aspekt „Offenheit für Handlungen“ verwendet. Dieser bezieht sich auf die Bereitschaft, verschiedene Aktivitäten auszuprobieren, neue Plätze aufzusuchen oder ungewöhnliche Speisen zu essen.

Quelle:

Ostendorf, F. & Angleitner, A. (2004). NEO Persönlichkeitsinventar, revidierte Form (NEO-PI-R). Göttingen: Hogrefe.

Bisheriger Einsatz:

Einsatz in vielfältigen Bereichen der Forschung und Praxis, wie z.B. in der Klinischen Psychologie, der Psychiatrie, der Arbeits- und Organisationspsychologie, der Berufsberatung oder der Pädagogischen Forschung.

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften der Subskala wurde von den Autoren an einer Stichprobe von N=11724 Personen überprüft.

Mittelwerte und Streuung $M=17.64$ ($SD=5.20$)

Interne Konsistenz (Cronbach' alpha): $\alpha = .67$

Retest-Reliabilität (5 Jahre): $r_{tt} = .67$ bzw. $.72$

Instruktion:

Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen.

Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

1. Ich bin ziemlich eingefahren in meinen Bahnen. (-)
2. Ich finde es interessant, ganz neue Freizeitbeschäftigungen zu erlernen und zu entwickeln.
3. Wenn ich einmal irgendeinen Weg gefunden habe, etwas zu tun, dann bleibe ich auch dabei. (-)
4. Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus.
5. Ich ziehe es vor, meine Zeit in bekannter Umgebung zu verbringen. (-)
6. Manchmal mache ich Veränderungen in meinem Zuhause einfach nur, um etwas Neues auszuprobieren.
7. Im Urlaub fahre ich am liebsten wieder an einen bereits bekannten Ort. (-)
8. Wenn ich irgendwo hinfahre, nehme ich stets eine bewährte Route. (-)

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Aspekte „Offenheit für Handlungen“ der 48 Items umfassenden Subskala Offenheit für Erfahrungen des NEO-PI-R.

Das ursprünglich 5-stufige Antwortformat wurde auf 7 Stufen erweitert und die Antwortmöglichkeiten (starke Ablehnung – starke Zustimmung) modifiziert.

Die Items bilden keine Skala.

Optimismus

Mit dieser Skala soll die generalisierte Tendenz erfasst werden, in stressbezogenen Situationen mit positiven bzw. negativen Ergebnis-Erwartungen zu reagieren.

Quelle:

Wieland-Eckelmann, R. & Carver, C.S. (1990). Dispositionelle Bewältigungsstile, Optimismus und Bewältigung: Ein interkultureller Vergleich. Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 11, 167 -184.

Scheier, M.F. & Carver, C.S. (1985). Optimism, coping and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. Health Psychology, 4, 219-247.

<http://sanus.uni-wuppertal.de/verf/lot/lot.pdf>

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften der deutschen Übersetzung der Optimismus-Skala (LOT; Scheier & Carver, 1985) wurden anhand einer studentischen Stichprobe (N=47) überprüft (Wieland-Eckelmann & Carver, 1990).

Mittelwert und Streuung: M=21.6 (SD=6.50)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): $\alpha = .85$

Reliabilität?

Instruktion:

Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen.

Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

1. Ich erwarte fast nie, dass die Dinge in meinem Sinne verlaufen. (-)
2. Ich blicke stets optimistisch in die Zukunft.
3. In unsicheren Zeiten erwarte ich gewöhnlich das Beste.
4. Wenn etwas schlecht für mich ausgehen kann, so geschieht das auch. (-)
5. Ich sehe stets die guten Seiten der Dinge.
6. Ich glaube an die Idee, dass auf schlechte Tage auch wieder gute Tage folgen.
7. Die Dinge entwickeln sich nie so, wie ich es mir wünsche. (-)
8. Ich beachte selten das Gute, das mir geschieht. (-)

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen

Alle Items liegen im mittleren bis hohen Wertebereich der Skala. Sie weisen rechtssteile Verteilungen auf, hingegen gruppieren sich die Beobachtungen mal dichter und mal weniger dicht um den Mittelwert des jeweiligen Items. Die interne Konsistenz der Skala ist befriedigend (Cronbach`s Alpha = .72).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Optimismus Skala

Items der Skala „Optimismus“	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis	I-T
v21002 Ich erwarte fast nie, dass die Dinge in meinem Sinne verlaufen. (rekodiert)	4.69	1.73	-.34	-.89	.43
v21008 Ich blicke stets optimistisch in die Zukunft.	5.24	1.45	-.74	.12	.53
v21012 In unsicheren Zeiten erwarte ich gewöhnlich das Beste.	4.33	1.57	-.24	-.49	.20
v21017 Wenn etwas schlecht für mich ausgehen kann, so geschieht das auch.	4.77	1.61	-.34	-.64	.43
v21023 Ich sehe stets die guten Seiten der Dinge.	5.09	1.33	-.46	-.15	.47
v21027 Ich glaube an die Idee, dass auf schlechte Tage auch wieder gute Tage folgen. (rekodiert)	5.65	1.35	-.86	.15	.42
v21032 Die Dinge entwickeln sich nie so, wie ich es mir wünsche. (rekodiert)	4.68	1.62	-.29	-.69	.49
v21036 Ich beachte selten das Gute, das mir geschieht. (rekodiert)	5.11	1.62	-.57	-.58	.39
Summenrohwert	39.50	7.26	-.19	.07	

Anmerkung: N= 2522. Die Items wurden mit folgender Instruktion gegeben: „Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen. Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an. Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an. Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.“

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Die angenommene eindimensionale Struktur der Skala erfährt in dieser Studie keine Bestätigung ($\chi^2(20)=1418.19$, $p>.00$; SRMR=.10, CFI=.67; RMSEA=.17). Statt dessen zeigt sich zweidimensionales Modell mit einem Faktor für die optimistischen Items und einem Faktor für die pessimistischen Items sowie einem übergeordneten „Second order“ Faktor, der als Optimismus interpretiert werden kann ($\chi^2(19)=155.11$, $p>.00$; SRMR=.04, CFI=.97; RMSEA=.05).

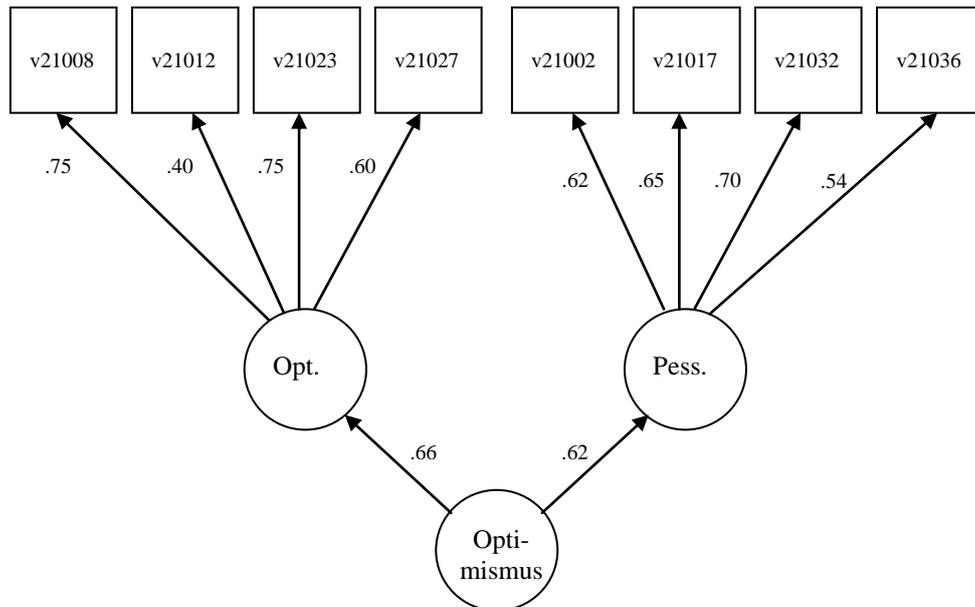


Abb.: Messmodell der Skala „Optimismus“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Abbildung 8 zeigt die Streudiagramme der Gruppen und das 95%-Konfidenzband um die jeweiligen Regressionsgeraden. Demnach weisen alle Items mit Blick auf das Geschlecht und das Alter nur kleinere Verzerrungen in den Gruppen auf. Diese korrespondierenden Determinationskoeffizienten liegen oberhalb des Kriteriums von .90, was für ein prinzipiell äquivalentes Funktionieren der Items in diesen Gruppen spricht. Mit Blick auf die Regionen sind aber deutlichere Abweichungen von der Regressionsgeraden erkennbar. Vor allem das Bundesland Baden-Württemberg zeigt einige Verzerrungen. Vergleiche einzelner Bundesländern mit Baden-Württemberg sollten daher mit Bedacht interpretiert werden

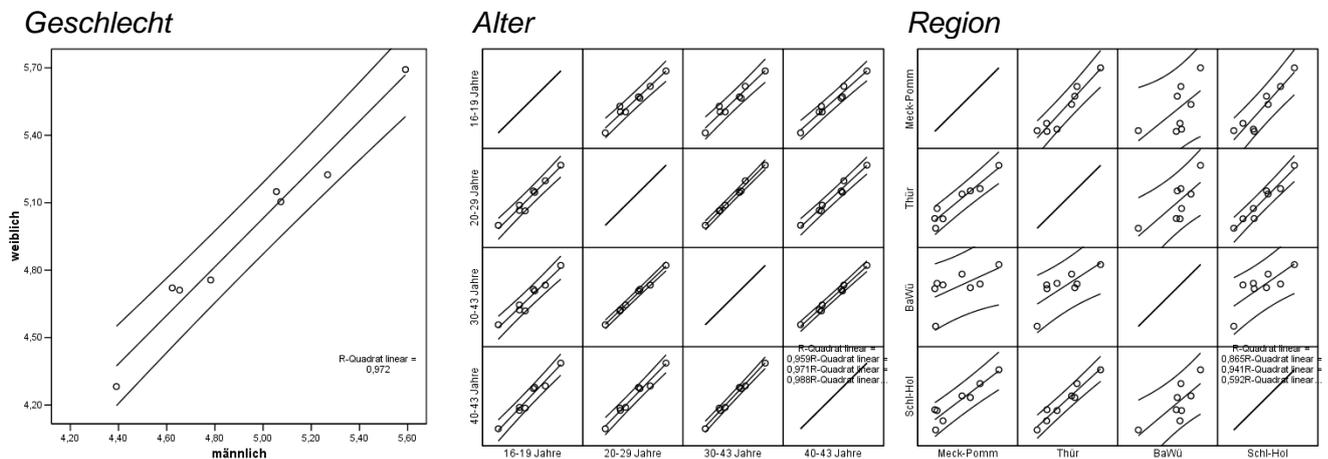


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der acht LOT-Items

Faktorielle Äquivalenz: Die Faktorladungen der Messmodelle für die verschiedenen Untersuchungsgruppen weisen lediglich mit Bezug zu den Bundesländern unterschiedliche Faktorladungen auf (siehe Tabelle 12).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	181.96	38	.97			
Gleiche Faktorladungen	195.40	46	.97	13.45	8	.00

<i>Alter</i>						
<i>Freie Faktorladungen</i>	221.77	76	.97			
<i>Gleiche Faktorladungen</i>	239.48	100	.97	17.69	24	.00
<i>Bundesland</i>						
<i>Freie Faktorladungen</i>	233.53	76	.96			
<i>Gleiche Faktorladungen</i>	336.88	100	.94	103.35**	24	.02

Anmerkung: ** $p < .01$

Konvergente Validität

Nach Seligman (1998) soll ein hoher Optimismus mit hohem Selbstwert als globale Bewertung einer Person einhergehen. Optimistische Personen sollten zudem eine positivere Einstellung zum sozialen Wandel haben, so bewerten sie bspw. neue Situationen mehr nach ihren Chancen denn nach dem Bedrohungspotenzial. Darüber hinaus werden stark negative Verbindungen zwischen Optimismus und Angst diskutiert, sowie mittlere Zusammenhänge zur allgemeinen Lebenszufriedenheit. Für eine Überprüfung dieser konvergenten Validität wurden bivariate Korrelationen des Explorationsverhaltens mit den genannten Messinstrumenten berechnet.

Tabelle: *Korrelationen der Skala Explorationsverhalten mit weiteren Konstrukten*

	<i>Selbstwert</i>	<i>Einstellung zum sozialen Wandel</i>	<i>Ängstlichkeit</i>	<i>Lebenszufriedenheit</i>
<i>Optimismus</i>	.75**	.33**	-.67**	.45**

Anmerkung: ** $p < .01$

Die ermittelten Zusammenhänge entsprechen den hypothetischen Verbindungen und unterstrichen somit die Nutzbarkeit der LOT-Skala.

Zusammenfassung

Die in dieser Studie verwendete Skala zur Erfassung von Optimismus besitzt zufrieden stellende Verteilungseigenschaften und auch die psychometrischen Kennwerte sind positiv zu bewerten. Zwar besitzt die Skala keine Eindimensionalität, die ermittelten zwei Dimensionen sind aber gut interpretierbar und decken sich mit vielen empirischen Befunden. Messäquivalenz kann für Geschlechter und Altersgruppen belegt werden, für die Bundesländer zeigen sich indes variante Faktorladungen. Mit Blick auf die Validitätsüberprüfungen deuten die Befunde auf eine hinreichend valide Messung des Konstrukts „Optimismus“ hin.

Anmerkungen:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Das ursprüngliche Antwortformat (5-stufige Likert-Skala: trifft auf mich überhaupt nicht zu – trifft auf mich eher nicht zu – weder zutreffend noch unzutreffend – trifft auf mich weitgehend zu – trifft auf mich ganz genau zu) wurde auf 7 Stufen erhöht, leicht angepasst und nur die Endpole benannt.

Selbstwert

Mit dieser Skala soll das globale Selbstwertgefühl erfasst werden. Hier wurde eine teilrevidierte Version der deutschsprachigen Fassung der Rosenberg-Skala von (Collani & Herzberg, 2003) verwendet.

Quelle:

Collani, v. G. & Herzberg, P. Y. (2003). Eine revidierte Fassung der deutschsprachigen Skala zum Selbstwertgefühl von Rosenberg. Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 24, 3-7.

Ferring, D. & Filipp, S.-H. (1996). Messung des Selbstwertgefühls: Befunde zu Reliabilität, Validität und Stabilität der Rosenberg-Skala. Diagnostica, 42, 284-292.

Rosenberg, M. (1965). Society and The Adolescent Self-Image. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und Gütekriterien der teilrevidierten Version der deutschsprachigen Fassung der Rosenberg-Skala wurden anhand zweier studentischen Stichprobe (N=285; N=117) überprüft (Collani & Herzberg, 2003).

Mittelwert und Streuung M=22.67 (SD=4.81) bzw. 22.73 (SD=4.95)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): α =.84 bzw. .85

Test-Retest-Reliabilität: r_{tt} = .74 bzw. .79

Instruktion:

Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen.

Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

1. Alles in allem bin ich mit mir selbst zufrieden.
2. Hin und wieder denke ich, dass ich gar nichts taue. (-)
3. Ich besitze eine Reihe guter Eigenschaften.
4. Ich kann vieles genauso gut wie die meisten anderen Menschen auch.
5. Ich fürchte, es gibt nicht viel, worauf ich stolz sein kann. (-)
6. Ich fühle mich von Zeit zu Zeit richtig nutzlos. (-)
7. Ich halte mich für einen wertvollen Menschen, zumindest so wertvoll wie andere.
8. Ich wünschte, ich könnte vor mir selbst mehr Achtung haben. (-)
9. Alles in allem neige ich dazu, mich für einen Versager zu halten. (-)
10. Ich habe eine positive Einstellung zu mir selbst.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen:

Nahezu alle Items haben eine auffallend geringe Schwierigkeit und eine damit verbundene linksschiefe Verteilung. Die gesamte Skala besteht aus homogenen Items und zeigt mit einem Wert von $\alpha = .88$ eine gute Reliabilität. Die Höhe der Reliabilität und der Trennschärfen entsprechen Befunden der Originalautoren (von Collani & Herzberg, 2003).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Selbstwertkala

Items der Skala „Selbstwert“	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis ^a	I-T
v21003 Alles in allem bin ich mit mir selbst zufrieden.	5.24	1.35	-.76 (.05)	.26 (.10)	.58
v21006 Hin und wieder denke ich, dass ich gar nichts taue. (rekodiert)	5.79	1.58	-1.23	.46	.67
v21009 Ich besitze eine Reihe guter Eigenschaften.	5.75	1.10	-.90	.74	.59
v21013 Ich kann vieles genauso gut wie die meisten Menschen auch.	5.57	1.28	-.82	.31	.51
v21018 Ich fürchte, es gibt nicht vieles, worauf ich richtig stolz sein kann. (rekodiert)	5.56	1.61	-.97	-.09	.64
v21021 Ich fühle mich von Zeit zu Zeit richtig nutzlos. (rekodiert)	5.64	1.70	-1.15	.24	.63
v21024 Ich halte mich für einen wertvollen Menschen, zumindest so wertvoll wie andere.	5.68	1.27	-.88	.37	.62
v21028 Ich wünschte, ich könnte mehr Achtung vor mir selbst haben. (rekodiert)	5.37	1.73	-.78	-.55	.58
v21033 Alles in allem neige ich dazu, mich für einen Versager zu halten. (rekodiert)	6.04	1.45	-1.51	1.30	.72
v210 Ich habe eine positive Einstellung zu mir selbst.	5.48	1.37	-.94	.59	.64
37					
Summenrohwert / Summenmittelwert	56.04	10.22	-.65	-.28	

Anmerkung: $N = 2522$; Die Items wurden mit folgender Instruktion gegeben: „Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen. Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an. Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an. Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.“.

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Die konfirmatorische Faktorenanalyse liefert für eine eindimensionale Lösung eine sehr unbefriedigende Modellpassung ($\chi^2(35)=1198.49$, $p > .00$; SRMR=.06; CFI=.89; RMSEA=.12). Dies entspricht vielen publizierten empirischen Befunden, die statt einer eindimensionalen eine mehrdimensionale Struktur vorschlagen (bspw. Kaplan & Pokorny, 1969; Horan, Motl & Di Stefano, 2003). Eine solche Faktorstruktur mit positiven und negativen Items als eigenständige Faktoren (genannt „self-enhancement“ und „self-derogation“) ergibt eine deutlich zufriedenstellendere Passung ($\chi^2(33)=216.20$, $p > .00$; SRMR=.03; CFI=.98; RMSEA=.05) und einen signifikant besseren Modellfit als das eindimensionale Modell. Nach Collani & Herzberg (2003) existieren neben dem self-derogation Faktor für die negativen Items zwei weitere Faktoren für die positiven Items, positive Facette 1 und positive Facette 2 genannt. Auch dieses Modell passt gut zu den Daten ($\chi^2(33)=145.26$, $p > .00$; SRMR=.02; CFI=.99; RMSEA=.04). Verglichen mit dem eindimensionalen und zweidimensionalen Modell zeigt dieses dreidimensionale Modell den besten Modellfit und ist in Abbildung 9 dargestellt

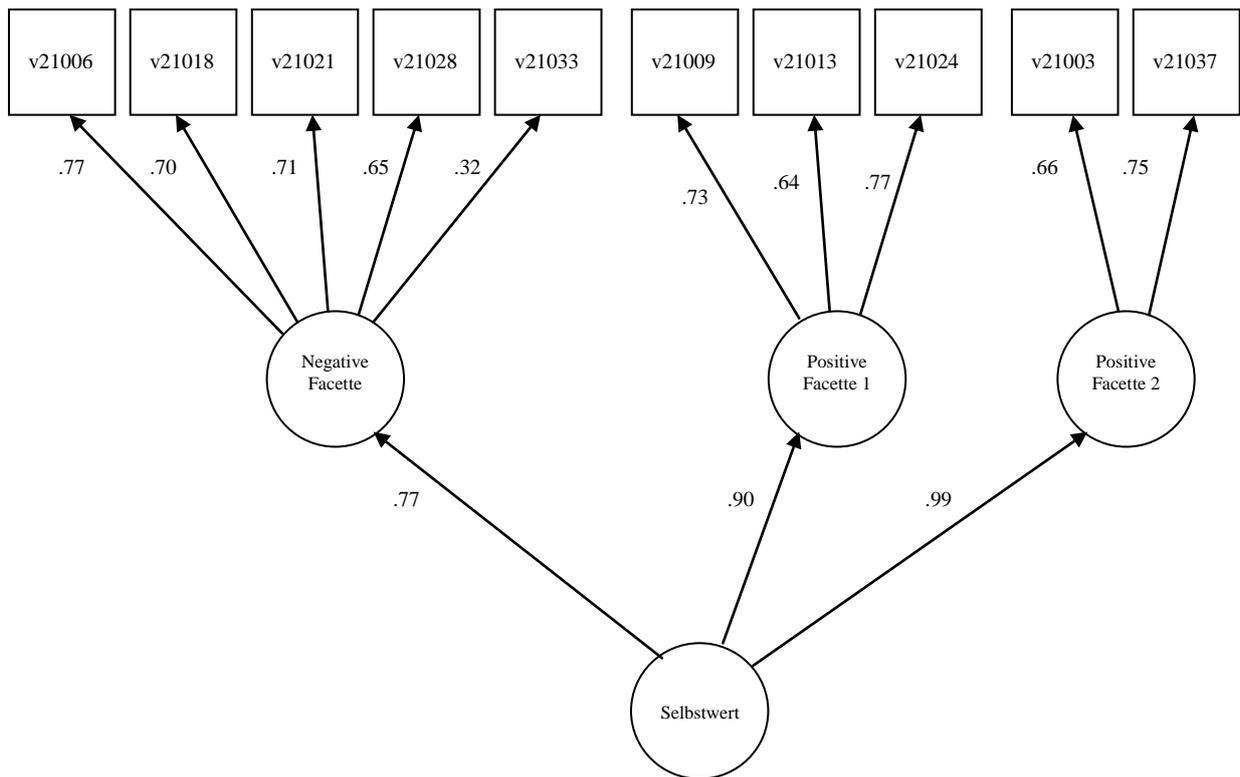
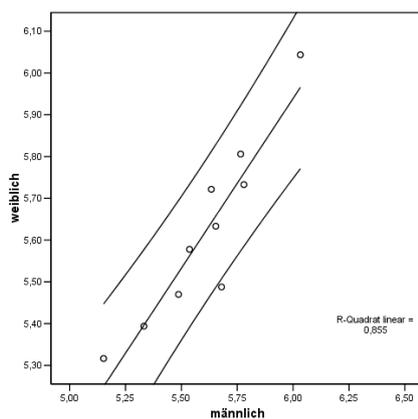


Abb.: Messmodell der Skala „Selbstwert“ mit standardisierten Koeffizienten

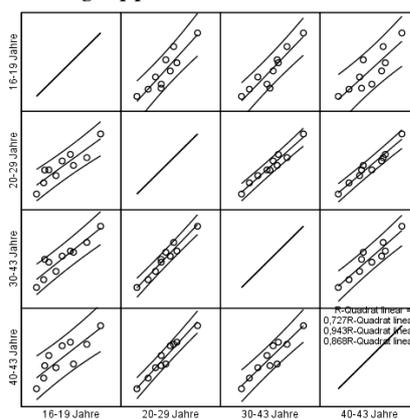
Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Die Items zeigen zwischen den Geschlechtergruppen ein relativ einheitliches und homogenes Bild. Mit Blick auf die Altersgruppen ist ebenso von einem noch zufriedenstellenden Bild zu sprechen, auch wenn der Gruppenvergleich zwischen den unter 20 Jahren und den über 40 Jahren leichte Verzerrungen aufweist. Unterschiede zwischen den Bundesländern sind größer als bei den Geschlechter- und Altersgruppen. Vor allem zwischen Baden-Württemberg und Mecklenburg-Vorpommern zeigen sich sehr deutliche Unterschiede. Insgesamt liegt deren jeweiliger Determinationskoeffizient auch deutlich unterhalb des angelegten Kriteriums von .90.

Geschlecht



Altersgruppen



Region

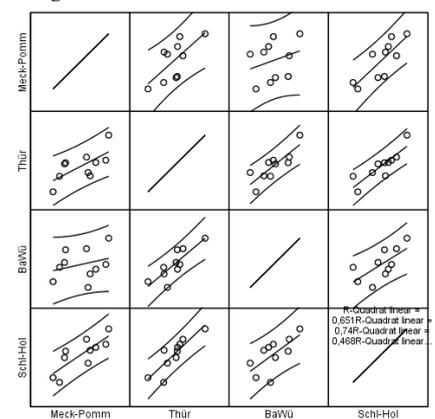


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Selbstwertskala

Faktorielle Äquivalenz: Innerhalb der Messmodelle für die Geschlechter- und Alters und Bundeslandgruppen zeigen sich äquivalente Faktorladungen. Somit besitzt die Skala zufriedenstellende Messäquivalenz zwischen den Untersuchungsgruppen (siehe Tabelle 15).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
--------	----------	----	-----	-----------------	-------------	--------------

<i>Geschlecht</i>						
<i>Freie Faktorladungen</i>	366.82	68	.97			
<i>Gleiche Faktorladungen</i>	386.29	78	.97	19.47	10	.00
<i>Alter</i>						
<i>Freie Faktorladungen</i>	453.46	136	.97			
<i>Gleiche Faktorladungen</i>	479.00	166	.97	43.54	30	.00
<i>Bundesland</i>						
<i>Freie Faktorladungen</i>	465.69	136	.97			
<i>Gleiche Faktorladungen</i>	551.00	166	.96	85.31**	30	.01

Anmerkung: ** $p < .01$

Konvergente Validität

Rosenberg (1965) zu Folge sind bei Personen mit einem ausgeprägt positiven Selbstwertgefühl eine geringere Depressivität zu erwarten. Auch sollen Personen mit einem hohen Selbstwertgefühl optimistischere Zukunftsaussichten haben als Personen mit einem geringen Selbstwertgefühl. Des Weiteren sollte das Selbstwertgefühl positiv mit der allgemeinen Gesamtzufriedenheit und positivem Affekt als Maßen des subjektiven Wohlbefindens kovariieren.

Tabelle: Korrelationen der Selbstwertskala mit konvergenten Maßen

	<i>Depressivität</i>	<i>Optimismus</i>	<i>Gesamtzufriedenheit</i>	<i>Positiver Affekt</i>
<i>Selbstwertgefühl</i>	-.55**	.75**	.48**	.57**

Anmerkung: ** $p < .01$

Wie die Befunde in Tabelle 3 zeigen, korreliert die Selbstwertskala substantiell mit konvergenten Maßen. Dies deutet auf eine sehr zufriedenstellende Validität der Skala hin.

Zusammenfassung

Die modifizierte Rosenberg-Selbstwertskala nach von Collani & Herzberg (2003) weist eine auffallend leichte Schwierigkeit auf. Die Reliabilität der Skala ist ausgesprochen zufriedenstellend, auch wenn angefügt werden muss, dass die Skala nicht eindimensional ist. Statt dessen lassen sich nach von Collani & Herzberg (2003) drei Faktoren extrahieren, die gemeinsam auf einem Faktor höherer Ordnung laden, der als Selbstwert interpretiert werden kann. Neben der guten Reliabilität beweist die Skala in Gültigkeitsanalysen eine gute Validität. Bezüglich der Messgenauigkeit für Gruppenvergleiche sind Vergleiche zwischen allen Untersuchungsgruppen bedenkenlos zu interpretieren.

Anmerkungen:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Das ursprünglich 4-stufige Antwortformat (stimmt nicht – stimmt eher nicht – stimmt eher – stimmt genau) wurde auf 7 Stufen erhöht, modifiziert und nur die Endpole benannt.

Ängstlichkeit

Mit dieser Skala soll Angst als Eigenschaft erfasst werden. Es handelt sich um die deutsche Adaptation des von Spielberger, Gorsuch und Lushene (1970) entwickelte 40 Items umfassenden „State-Trait Anxiety Inventory“. Da es keine überprüfte Kurzform gibt, wurden auf Empfehlung von Herrn Schwarzer hier 5 negative Items der Trait-Skala verwendet. Diese wurden nach inhaltlichen Kriterien ausgewählt.

Quelle:

Laux, L., Glanzmann, P., Schaffner, P. & Spielberger, C. D. (1981). State-Trait-Angstinventar (STAI). Weinheim: Beltz.

Bisheriger Einsatz:

Einsatz im klinischen Bereich und in der experimentellen Angst- und Stressforschung.

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Kennwerte der gesamten Trait-Skala wurde von den Autoren an einer Stichprobe von N=393 Studenten überprüft (Laux et al., 1981).

Mittelwert und Streuung M=41.07; SD=8.67

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): $\alpha=.90$

Retest- Reliabilität (nach 73 Tagen) $r_{tt}=.79$ (n=55)

Instruktion:

Im Folgenden möchten wir etwas mehr darüber erfahren, wie Sie sich selbst sehen. Hier stehen einige Aussagen, mit denen sich Menschen selbst beschreiben können. Bitte geben Sie jeweils an, wie sehr diese Aussagen auf Sie persönlich zutreffen.

Wenn die Aussage völlig auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 7 an.

Wenn die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft, kreuzen Sie bitte die 1 an.

Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.

Itemformulierung:

1. Ich glaube, dass mir meine Schwierigkeiten über den Kopf wachsen.
2. Ich mache mir zuviel Gedanken über unwichtige Dinge.
3. Ich werde nervös und unruhig, wenn ich an meine derzeitigen Angelegenheiten denke.
4. Mir fehlt es an Selbstvertrauen.
5. Ich mache mir Sorgen über mögliches Missgeschick.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

Pretest:

An einer studentischen Stichprobe (N = 131) wurde die divergente Validität des State-Trait-Angstinventars (STAI; Laux, Glanzmann, Schaffner & Spielberger, 1981) und der Skala zur Erfassung von positivem und negativem Affekt (PANAS; Watson, Clark & Tellegon, 1988) überprüft.

Die Verteilungseigenschaften der 5 Items der Trait-Angst-Skala sind zufrieden stellend. Die Reliabilität der Skala ist mit $\alpha=.91$ sehr gut bei einer eindeutig eindimensionalen Faktorenlösung.

Ängstlichkeit ist auf Summenscore-Ebene mit positivem Affekt zu $r=-.44$ und mit negativem Affekt zu $r=.72$ korreliert. Auf Grund der hohen Korrelationen zwischen den Ängstlichkeitsitems und negativen Affekt-Items lässt sich ein separater Ängstlichkeitsfaktor

bei gemeinsamer explorativer Faktorisierung zwar nicht sauber, aber doch im Großen und Ganzen, identifizieren. Eine konfirmatorische Faktorenanalyse – die auf Grund der relativ niedrigen Stichprobengröße vorsichtig zu interpretieren ist – deutet auf hohe Korrelationen des Ängstlichkeitsmaßes mit dem Affektmaße hin. Während positiver und negativer Affekt auf latenter Ebene zu $r=-.38$ korreliert sind, liegen die Korrelationen mit Ängstlichkeit bei $r= -.61$ für positiven und $r=.79$ für negativen Affekt. Das Messmodell kann aber insoweit als bestätigt gelten, als dass die Modifikationsindizes auf keine relevanten Doppelladungen hinweisen, d.h. eine messtheoretische Trennung der Konstrukte trotz hoher empirischer Gemeinsamkeiten möglich erscheint.

Anmerkungen:

Es wurden die Items 28, 29, 32, 34, 40 des STAI-G Form X 2 verwendet.

Die Itemauswahl erfolgte auf Empfehlung von Herrn Schwarzer (5 der 13 negativen Items).

Die Items wurden nach inhaltlichen Kriterien ausgewählt.

Das ursprüngliche Antwortformat (fast nie, manchmal, oft, fast immer) wurde angepasst und die Anzahl der Stufen von 4 auf 7 erhöht und nur die Endpole benannt.

Die Instruktion wurde geändert.

Befriedigende Freizeit

Mit dieser Skala soll das Flow-Erleben bei Freizeitaktivitäten erfasst werden. Verwendet wurden 4 Items der 10 Items umfassenden Flow-Kurzskala (Rheinberg & Vollmeyer, 2001), die alle Komponenten des Flow-Erlebens erfasst. Die Auswahl erfolgte nach inhaltlichen Kriterien.

Quelle:

Eigenentwicklung bzw. Kürzung und Modifikation nach:

Rheinberg, F., Vollmeyer, R. & Engeser, S. (2003). Die Erfassung des Flow-Erlebens. In J. Stiensmeier-Pelster & F. Rheinberg (Hrsg.). Diagnostik von Motivation und Selbstkonzept (Test und Trends N.F. 2). Göttingen: Hogrefe.

Bisheriger Einsatz:

In verschiedenen Kontexten.

Psychometrische Kennwerte:

Die psychometrischen Eigenschaften der gesamten Flow-Kurzskala wurden u.a. anhand einer Stichprobe von N=128 (t1) bzw. N=255 (t2) Personen im Anschluss an der Arbeit an einer Statistikaufgabe überprüft (Engeser, 2005.)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): Glatter automatisierter Verlauf (F1): $\alpha \approx .93/ .91$
Absorbiertheit (F2): $\alpha \approx .78/ .78$

Engeser, S. (2005). Lernmotivation und volitionale Handlungssteuerung: Eine Längsschnittuntersuchung beim Statistik Lernen im Psychologiestudium. Dissertation. Potsdam: Institut für Psychologie.

Instruktion:

Und wie erleben Sie sich in Ihrer Freizeit? Denken Sie bitte an eine typische Freizeitbeschäftigung von Ihnen! Würden Sie sagen...

Itemformulierung:

1. Meine Gedanken bzw. Aktivitäten laufen flüssig und glatt. (F1)
2. Die richtigen Gedanken/ Bewegungen kommen wie von selbst. (F1)
3. Ich merke gar nicht, wie die Zeit vergeht. (F2)
4. Ich fühle mich optimal beansprucht. (F2)
5. Ich kann in meinen Freizeitaktivitäten stets aufgehen.*

Antwortformat:

- 1 = trifft gar nicht zu
7 = trifft völlig zu
0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen

Auffällig ist bei allen fünf Items ein Antwortmuster durchgängiger sehr hoher Zustimmung, zudem sind sie deutlich rechtssteil (siehe Tabelle 32). Die Reliabilität der Skala liegt mit einem Wert von $\alpha = .82$ in einem guten Wertebereich.

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Skala „Flow-Erleben in der Freizeit“

Items der Skala „Flow-Erleben“	M	SD	Schiefe _a	Kurtosis _a	I-T ^a
v2200 1 Meine Gedanken bzw. meine Aktivitäten laufen flüssig und glatt.	5.15	1.45	-.72 (.05)	.17 (.10)	.67
v2200 2 Die richtigen Gedanken und Bewegungen kommen wie von selbst.	5.05	1.43	-.60	-.01	.68
v2200 3 Ich merke gar nicht, wie die Zeit vergeht.	5.17	1.72	-.80	-.20	.47
v2200 4 Ich fühle mich optimal beansprucht.	5.03	1.62	-.64	-.30	.62
v2200 5 Ich kann in meinen Freizeitaktivitäten stets aufgehen.	5.17	1.54	-.69	-.11	.64
Summenrohwert	25.18	6.27	-.64	.47	

Anmerkung: N= 2511; Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Wie erleben Sie sich in ihrer Freizeit? Denken Sie bitte an eine typische Freizeitbeschäftigung von Ihnen. Wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu? Eine „1“ bedeutet trifft gar nicht zu, eine „7“ bedeutet trifft völlig zu. Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.“

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Ein eindimensionales Modell besitzt keinen zufriedenstellenden Modellfit ($\chi^2(5)=212.41$, $p < .01$; SRMR=.03, RMSEA=.13), ein zweidimensionales Modell passt erheblich besser zu den Daten ($\Delta\chi^2(1)= 156.10$, $p < .01$). Die beiden Aspekte entsprechen den theoretischen Komponenten des Flow-Erlebens „automatischer Ablauf der Handlungen“ und „Aufgehen in der Handlung“. Dieses zweidimensionale Modell erreicht einen zufriedenstellenden Modellfit ($\chi^2(4)=56.31$, $p < .01$; SRMR=.02, CFI=.99; RMSEA=.07; siehe Abbildung 23).

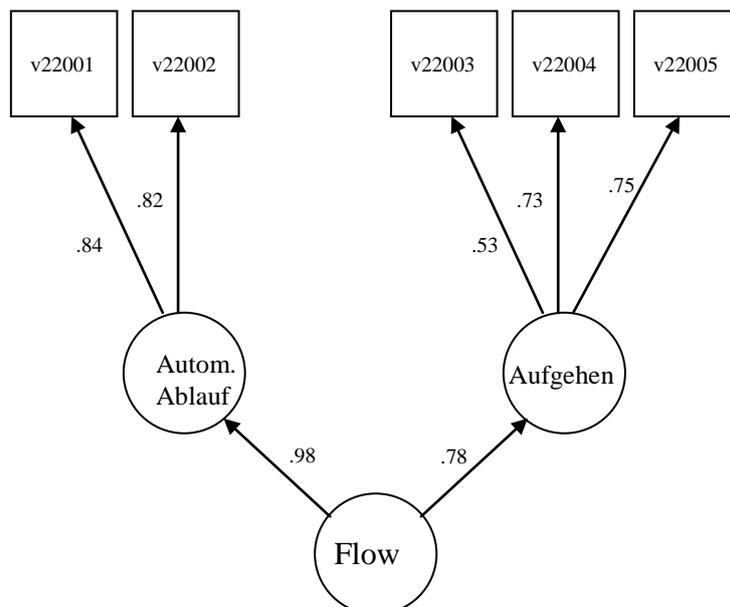


Abb. : Messmodell der Skala „Flow-Erleben in der Freizeit“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: In Abbildung 24 sind die Streudiagramme der Gruppenmittelwerte und das 95%-Konfidenzband um die jeweiligen Regressionsgeraden abgebildet. Alle fünf Items weisen demnach deutliche Mittelwertsunterschiede in den jeweiligen Gruppen auf. Die korrespondierenden Determinationskoeffizienten liegen weit unterhalb des angelegten Kriteriums von .90, was auf unterschiedliches Funktionieren einzelner Items in den jeweiligen Gruppen hindeutet.

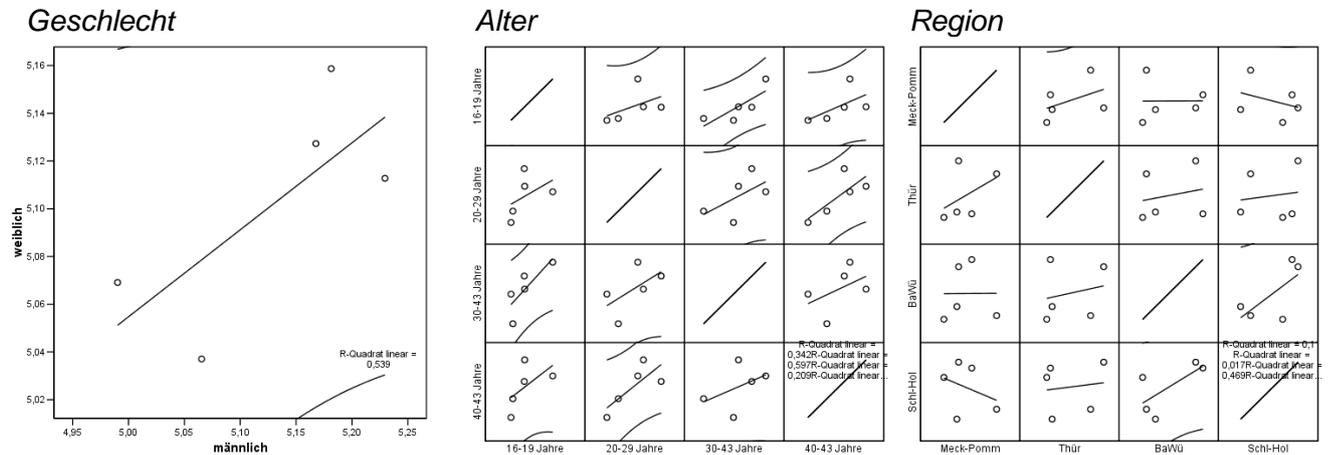


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der fünf Items der Flow-Skala

Faktorielle Äquivalenz: Die Unterschiede der Faktorladungen zwischen den Geschlechtern, Alters- und Bundeslandgruppen sind nicht signifikant. Dies weist auf äquivalente Messungen des Konstruktes Flow in den Untersuchungsgruppen hin.

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$ ^a	Δ df	Δ CFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	73.21	8	.99			
Gleiche	81.91	13	.98	8.70	5	.01
Alter						
Freie Faktorladungen	69.69	16	.99			
Gleiche	83.60	31	.99	13.91	15	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	80.85	16	.99			
Gleiche	104.85	31	.98	24.00	15	.01
Faktorladungen						

Konvergente Validität

In der empirischen Literatur beziehen sich viele Validitätsüberprüfungen des Konstruktes „Flow-Erleben“ auf die Passung zwischen situativen Anforderungen und individueller Fähigkeit und somit weniger auf Ähnlichkeiten bzw. Unähnlichkeiten mit psychometrischen Persönlichkeitsvariablen. Im Rahmen dieser Studie kann die Überprüfung dieser Passung leider nicht erfolgen, so dass auf andere Aspekte des Flow-Erlebens in der Freizeit eingegangen werden muss. Das Aufgehen in einer jeweiligen Freizeitaktivität wird als ein sehr angenehmer Zustand beschrieben (Rheinberg et al., 2003), somit wird zum einen von einer signifikant positiven Korrelation zwischen Flow und positivem Affekt ausgegangen. Zum anderen kann bei einem hohen Flow-Erleben in der Freizeit eine generell höhere Zufriedenheit mit der eigenen Freizeit angenommen werden.

Tabelle: Korrelationen der Skala „Flow-Erleben in der Freizeit“ mit konvergenten Maßen

	<i>Positiver Affekt</i>	<i>Zufriedenheit mit der Freizeit</i>
<i>Flow-Erleben in der Freizeit</i>	<i>.53**</i>	<i>.31**</i>

*Anmerkung: ** p < .01*

Die empirischen Resultate unterstützen die theoretischen Hypothesen der Validität der Flow-Skala. Somit kann von einer ausreichend hohen Validität der Skala ausgegangen werden.

Zusammenfassung:

Die Skala „Flow-Erleben in der Freizeit“ weist eine sehr zufriedenstellenden Messäquivalenz auf. Die Reliabilität und Validität der Skala sind ebenso als gut zu bewerten. Es zeigen sich deutliche Verzerrungen der fünf Items innerhalb der Gruppen. In Anbetracht der sonstigen sehr positiven Befunde zu Messäquivalenz und Homogenität der Items sollte dies aber nicht überbewertet werden.

Anmerkungen:

Die Items 1 - 4 stammen aus dem Flow-Kurzfragebogen (Rheinberg, Vollmeyer & Engeser, 2003). Es sind dort die Items 1, 2, 3 und 7.

*bei diesem Item handelt es sich um eine Eigenentwicklung.

Developmental assets

Mit dieser Skala sollen externale Developmental Assets erfasst werden. Externale Assets beziehen sich auf die positiven Erfahrungen, die Menschen in ihrer Umwelt machen. Der Schwerpunkt liegt dabei nicht auf der Erfassung objektiver Lebenslagen, sondern auf ihrer subjektiven Bewertung. Benson (1997) identifiziert für Jugendliche 20 Assets, die sich in die Kategorien „Support“, „Empowerment“, „Boundaries & Expectations“ und „Constructive Use of Time“. Diese Kategorien wurden an das Erwachsenenalter angepasst und für die vier Lebensbereiche Familie, Arbeit, Freizeit und öffentliches Leben durchdekliniert.

Quelle:

Eigenentwicklung in Anlehnung an:

Benson, P.L. (1997). All kids are our kids: What communities must do to raise caring and responsible children and adolescents. San Francisco: Jossey Bass.

Scales, P.C. & Leffert, N. (in press). Developmental assets: A synthesis of the scientific research on adolescent development. Minneapolis, MN: Search Institute.

<http://www.search-institute.org/assets/40Assets.pdf>

Psychometrische Kennwerte:

Scales, P.C., Benson, P.L. & Leffert, N. (2000). Contribution of Developmental Assets to the prediction of thriving among adolescents. Applied Developmental Science, 4, 27-46.

Instruktion:

Nun möchten wir etwas über Ihr Umfeld und die Menschen erfahren, mit denen Sie zu tun haben. Wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?

Eine '1' bedeutet trifft gar nicht zu, eine '7' bedeutet trifft völlig zu. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen.

Itemformulierung:

1. Meine Familie unterstützt mich bei allem, was ich tue.
2. Meine Stadt oder Gemeinde leistet etwas dafür, dass es mir gut geht.
3. Die Menschen an meinem Arbeits- oder Ausbildungsplatz bringen mich dazu, meine Möglichkeiten auch zu nutzen.
4. Meine Familie hilft mir, meine Pläne und Ziele umzusetzen.
5. In meiner Freizeit bilde ich mich lieber, anstatt nur die Füße hochzulegen und nichts zu tun.
6. An meinem Arbeits- oder Ausbildungsplatz erhalte ich Gesundheits-, Sport- und sonstige Freizeitangebote.
7. Mit meinem Partner kann ich wirklich alles, was mich bewegt, offen besprechen.
8. Meine Familie regt mich immer wieder an, etwas Neues auszuprobieren, was mich weiterbringt.
9. Meine Freunde und Bekannten bringen mir sehr viel Wertschätzung entgegen.
10. Ich gehöre einem Verein, einer Kirchengemeinde oder einer Initiative an, wo ich mich einbringen kann oder wo ich gebraucht werde.
11. An meinem Arbeits- oder Ausbildungsplatz herrscht häufig Neid und Missgunst. (-)
12. Egal wie sehr ich meine Freunde und Bekannten mag, ein wirkliches Vorbild ist für mich keiner. (-)
13. Die öffentlichen Einrichtungen meiner Stadt oder Gemeinde (z.B. Verwaltungen, Freizeiteinrichtungen etc.) bemühen sich aktiv, für meine Bedürfnisse da zu sein.

14. Die Menschen an meinem Arbeits- oder Ausbildungsplatz tun alles dafür, dass ich vorankomme.
15. Ich finde immer jemanden in meiner Nachbarschaft, der mir bei einer Sache hilft.
16. Ich fühle mich in meiner Stadt oder Gemeinde in keiner Weise benachteiligt.
17. In meinem Verein, meiner Kirchengemeinde oder in der Initiative, in der ich aktiv bin, gibt es einen Menschen, der mir ein großes Vorbild ist.
18. Mein bester Freund oder meine beste Freundin motiviert mich dazu, mehr aus meinem Leben zu machen.
19. In meiner Freizeit erlebe ich manchmal Langeweile. (-)
20. Ich ziehe viel Kraft aus der gemeinsam mit meiner Familie verbrachten Zeit.

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

0 = betrifft mich nicht

Pretest:

Die Verteilungseigenschaften einer Vorform der Skala wurden an einer studentischen Stichprobe von N=87 vorgetestet.

Da es sich bei den 4 Kategorien „Support“, „Empowerment“, „Boundaries & Expectations“ und „Constructive Use of Time“ nicht um Dimensionen im faktoranalytischen Sinne handelt, wurden traditionelle psychometrische Kennwerte nicht ermittelt; zumal aus zeit-ökonomischen Gründen nur Single-Item-Indikatoren verwendet werden. Vier der 16 Items („Meine Familie unterstützt mich in allem was ich tue“, „Mit meinem Partner kann ich alles, was mich bewegt, offen ansprechen“, „Ich gehöre einem Club, einem Verein oder einer Kirchengemeinde an, wo ich mich stark einbringen kann oder wo ich sehr gebraucht werde“ und „Unter meinen Arbeitskollegen herrscht nur Neid und Missgunst“) zeigen eine extreme Schiefe.

Martin Tomasik, 26. November 2004-11-26

Korrelationen zwischen der Skalen der zweiten Pilotuntersuchung“

Dargestellt werden die Korrelationen zwischen den Konstrukten Developmental Assets (ASSETS), wahrgenommene Unterstützung durch bedeutsame Andere (SUPP_OTH), durch Familie (SUPP_FAM) und durch Freunde (SUPP_FRD), positive Einstellung zum sozialen Wandel (GAINS), Vorhandensein sozialer Unterstützung bei neuen Anforderungen (SC_SUPP) und Vorhandensein von Rollenmodellen bei neuen Anforderungen (SC_ROELM). In Tabelle 1 finden sich die Korrelationen der Variablen untereinander, in Tabelle 2 die Korrelationen mit sechs Items, welche die Kontrollierbarkeit in verschiedene Lebensbereichen abgefragt haben („Geben Sie bitte an, inwieweit Sie glauben, Ihr Leben in den folgenden Bereichen beeinflussen zu können“).

Korrelationen zwischen den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung

		ASSETS	SUPP_OTH	SUPP_FAM	SUPP_FRD	GAINS	SC_SUPP	SC_ROLEM
ASSETS	Korrelation nach Pearson	1						
	Signifikanz (2-seitig)	,						
	N	87						
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	,385	1					
	Signifikanz (2-seitig)	,000	,					
	N	87	87					
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	,469	,380	1				
	Signifikanz (2-seitig)	,000	,000	,				
	N	87	87	87				
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	,397	,616	,287	1			
	Signifikanz (2-seitig)	,000	,000	,007	,			
	N	87	87	87	87			
GAINS	Korrelation nach Pearson	,304	,098	,272	,229	1		
	Signifikanz (2-seitig)	,004	,369	,011	,034	,		
	N	86	86	86	86	86		
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,396	,261	,506	,267	,221	1	
	Signifikanz (2-seitig)	,000	,015	,000	,012	,041	,	
	N	87	87	87	87	86	87	
SC_ROLEM	Korrelation nach Pearson	,149	,111	,110	,162	,147	,240	1
	Signifikanz (2-seitig)	,168	,304	,311	,133	,176	,025	,
	N	87	87	87	87	86	87	87

Korrelationen zwischen Kontrollierbarkeit und den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung

		Berufliche Situation	Partnerschaft	Familienbeziehung	Freundschaften und Bekanntschaften	Freizeit	Lebensstandard
ASSETS	Korrelation nach Pearson	-,036	,143	,258	,437	,278	,213
	Signifikanz (2-seitig)	,740	,188	,016	,000	,009	,047
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	-,134	,221	,280	,293	,048	,045
	Signifikanz (2-seitig)	,216	,040	,009	,006	,658	,681
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	-,194	,207	,595	,517	,190	,119
	Signifikanz (2-seitig)	,072	,054	,000	,000	,077	,274
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	-,265	,086	,199	,429	,230	,069
	Signifikanz (2-seitig)	,013	,430	,064	,000	,032	,527
	N	87	87	87	87	87	87
GAINS	Korrelation nach Pearson	,079	,092	,093	,199	,173	,165
	Signifikanz (2-seitig)	,470	,398	,392	,066	,110	,128
	N	86	86	86	86	86	86
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,173	,190	,508	,451	,172	,308
	Signifikanz (2-seitig)	,109	,078	,000	,000	,110	,004
	N	87	87	87	87	87	87
SC_ROLEM	Korrelation nach Pearson	-,017	-,013	,188	,190	-,043	,121
	Signifikanz (2-seitig)	,875	,905	,080	,078	,694	,264
	N	87	87	87	87	87	87

Korrelationen mit einem Betrag größer als .20 sind fett gedruckt.

Anmerkung:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Item

Soziale Unterstützung

Mit den Items soll die wahrgenommene soziale Unterstützung erfasst werden. Es wird insbesondere wahrgenommene emotionale und instrumenteller Unterstützung erfragt.

Quelle:

Schwarzer, R., & Schulz, U. (2003). Soziale Unterstützung bei der Krankheitsbewältigung: Die Berliner Social Support Skalen (BSSS). *Diagnostica*, 49, 73-82.

Schwarzer, R., & Schulz, U. (2000). *Berlin Social Support Scales (BSSS)*.

<http://www.coping.de>

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Die psychometrischen Eigenschaften der Skala wurde von den Autoren an einer Stichprobe von N=437 Patienten überprüft.

Mittelwerte und Streuung	M= 3.57 (SD=0.48)
emotionale Unterstützung (E)	M= 3.61 (SD=0.65)
instrumentelle Unterstützung (I)	M= 3.53 (SD=0.72)

Interne Konsistenz (Cronbach' alpha): $\alpha = .83$

Reliabilität?

Instruktion:

Nun möchten wir etwas über Ihr Umfeld und die Menschen erfahren, mit denen Sie zu tun haben. Wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?

Eine '1' bedeutet trifft gar nicht zu, eine '7' bedeutet trifft völlig zu. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstimmen.

Itemformulierung:

1. Es gibt Menschen, die mich wirklich gern haben. (E)
2. Ich habe Menschen, auf die ich mich immer verlassen kann. (I)
3. Wenn ich traurig bin, gibt es Menschen, die mich aufmuntern. (E)
4. Wenn ich Sorgen habe, gibt es jemanden, der mir hilft. (I)
5. Wenn es mir schlecht geht, zeigen mir andere, dass sie mich mögen. (E)
6. Wenn ich Trost und Zuspruch brauche, ist jemand für mich da. (E)
7. Es gibt Menschen, die mir ihre Hilfe anbieten, wenn ich sie brauche. (I)
8. Wenn mir alles zuviel wird, helfen mir andere. (I)

Antwortformat:

- 1 = trifft gar nicht zu
- 7 = trifft völlig zu
- 0 = betrifft mich nicht

Pretest (Ergebnispapier, Martin Tomasik, 25. November 2004):

Die hier berichteten Befunde basieren auf einer Probeerhebung bei N = 87 Studenten und sollen die psychometrischen Eigenschaften von drei Eigenentwicklungen (Developmental Assets für Erwachsene, Einstellungen zum sozialen Wandel und Vorhandensein von Rollenmodellen) sowie einer Übersetzung dienen. Bei den berichteten konfirmatorischen Faktorenanalysen ist die niedrige Stichprobengröße zu berücksichtigen.

SOZIALE UNTERSTÜTZUNG

Soziale Unterstützung wurde mit Hilfe der Multidimensional Scale of Perceived Social Support (Zimet, Dahlem, Zimet & Fraley, 1988) erfasst. Diese Skala gibt vor, wahrgenommene Unterstützung durch (a) Familie, (b) Freunde und (c) bedeutsame Andere abzubilden.

Verteilungseigenschaften

Die Items sind im Großen und Ganzen sehr linksschief verteilt, was auch für die Summenskalen zutrifft. Bei Zimet et al. (1988) findet sich darauf kein Hinweis bis auf die hohen Mittelwerte, die berichtet werden und den Mittelwerten aus der Pilotstudie gut entsprechen. Diese Übereinstimmung ist sicherlich auch darauf zurückzuführen, dass die Skala ursprünglich auch an Studenten validiert worden ist.

Skaleneigenschaften

Die Ergebnisse einer explorativen Faktorenanalyse zeigen eine klare dreifaktorielle Struktur mit einer Varianzaufklärung von 75%. Eine orthogonale Varimax-Rotation spiegelt das erwartete Ladungsmuster wieder, wobei die einzelnen Items hoch auf ihrem Faktor und nur minimal auf den anderen Faktoren laden. Die internen Konsistenzen sind mit $\alpha = .88$ für „Familie“ bzw. „Freunde“ und $\alpha = .85$ für „bedeutsame Andere“ sehr zufrieden stellend. Die Gesamtskala mit 12 Items weist eine interne Konsistenz von $\alpha = .88$ auf. Der Itemwortlaut der – durch Rückübersetzung überprüften – deutschen Version lautet:

- a) „Es gibt jemanden in meiner Nähe, wenn ich Hilfe brauche“
- b) „Es gibt jemanden, mit dem ich meine Freude und meinen Kummer teilen kann“
- c) „Meine Familie versucht mich wirklich zu unterstützen“
- d) „Ich erhalte von meiner Familie die emotionale Hilfe und Unterstützung, die ich brauche“
- e) „Ich habe jemanden, der eine wirkliche Quelle des Trostes für mich ist“
- f) „Meine Freunde versuchen mich wirklich zu unterstützen“
- g) „Ich kann mich auf meine Freunde verlassen, wenn Dinge schief gehen“
- h) „Ich kann mit meiner Familie über meine Probleme reden“
- i) „Ich habe Freunde, mit denen ich meine Freude und meinen Kummer teilen kann“
- j) „Es gibt jemanden in meinem Leben, der sich um meine Gefühle kümmert“
- k) „Meine Familie ist bereit, mir bei Entscheidungen zu helfen“
- l) „Ich kann mit meinen Freunden über meine Probleme reden“

Konfirmatorisches Messmodell

Ein einfaches dreifaktorielles Modell ist noch nicht ganz zufrieden stellend, $\chi^2(51) = 109.65$, CFI = .91, RMSEA = .12; die Korrelation der latenten Faktoren untereinander entspricht allerdings den Erwartungen aus der Literatur. Völlig unakzeptabel dagegen ist mit $\chi^2(54) = 324.10$, CFI = .57, RMSEA = .24 ein einfaktorielles Modell; die Trennung in drei Faktoren sozialer Unterstützung wird daher beibehalten. Die Inspektion der Modifikations-Indizes des dreifaktoriellen Modells zeigen zwei wesentliche Schwächen. Das Item „Es gibt jemanden, der in meiner Nähe ist, wenn ich Hilfe brauche“ fordert eine Doppelladung auf den Faktor „Familie“. Man könnte vermuten, dass hier ein Übersetzungsproblem vorliegt, denn in der Originalversion lautet das Item „There is a special person who is around when I am in need“ und zeigt (in der explorativen Faktorenanalyse) keine Doppelladung. Nach dem diese Ladung im Modell zugelassen worden ist, verbessert sich mit $\chi^2(50) = 96.22$, CFI = .93, RMSEA = .10 die Modellgüte signifikant. Eine weitere Doppelladung gibt es von Faktor „bedeutsame Andere“ auf das Item „Ich kann mit meiner Familie über meine Probleme reden“. Hier ist die Interpretation nicht so einfach, vielleicht handelt es sich um ein spezifisches Phänomen in unserer studentischen Stichprobe.

Zusammenfassung und Empfehlung

Die Multidimensional Scale of Perceived Social Support besitzt in der Originalpublikation sehr zufrieden stellende psychometrische Eigenschaften, die sich in unserer Pilotstudie gut replizieren lassen. Ihr Einsatz kann aber erst dann empfohlen werden, wenn man begründet kann, warum wahrgenommene soziale Unterstützung kein normalverteiltes Merkmal darstellt.

„Korrelationen zwischen den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung“

Dargestellt werden die Korrelationen zwischen den Konstrukten *Developmental Assets (ASSETS)*, *wahrgenommene Unterstützung durch bedeutsame Andere (SUPP_OTH)*, *durch Familie (SUPP_FAM)* und *durch Freunde (SUPP_FRD)*, *positive Einstellung zum sozialen Wandel (GAINS)*, *Vorhandensein sozialer Unterstützung bei neuen Anforderungen (SC_SUPP)* und *Vorhandensein von Rollenmodellen bei neuen Anforderungen (SC_ROELM)*. In Tabelle 1 finden sich die Korrelationen der Variablen untereinander, in Tabelle 2 die Korrelationen mit sechs Items, welche die Kontrollierbarkeit in verschiedene Lebensbereiche abgefragt haben („Geben Sie bitte an, inwieweit Sie glauben, Ihr Leben in den folgenden Bereichen beeinflussen zu können“).

Tabelle 1.

		ASSETS	SUPP_OTH	SUPP_FAM	SUPP_FRD	GAINS	SC_SUPP	SC_ROELM
ASSETS	Korrelation nach Pearson	1						
	Signifikanz(2-seitig)	,						
	N	87						
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	,385	1					
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,					
	N	87	87					
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	,469	,380	1				
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,000	,				
	N	87	87	87				
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	,397	,616	,287	1			
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,000	,007	,			
	N	87	87	87	87			
GAINS	Korrelation nach Pearson	,304	,098	,272	,229	1		
	Signifikanz(2-seitig)	,004	,369	,011	,034	,		
	N	86	86	86	86	86		
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,396	,261	,506	,267	,221	1	
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,015	,000	,012	,041	,	
	N	87	87	87	87	86	87	
SC_ROELM	Korrelation nach Pearson	,149	,111	,110	,162	,147	,240	1
	Signifikanz(2-seitig)	,168	,304	,311	,133	,176	,025	,
	N	87	87	87	87	86	87	87

Korrelationen zwischen Kontrollierbarkeit und den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung

		Berufliche Situation	Partnerschaft	Familienbeziehung	Freundschaften und Bekanntschaften	Freizeit	Lebensstandard
ASSETS	Korrelation nach Pearson	-,036	,143	,258	,437	,278	,213
	Signifikanz (2-seitig)	,740	,188	,016	,000	,009	,047
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	-,134	,221	,280	,293	,048	,045
	Signifikanz (2-seitig)	,216	,040	,009	,006	,658	,681
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	-,194	,207	,595	,517	,190	,119
	Signifikanz (2-seitig)	,072	,054	,000	,000	,077	,274
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	-,265	,086	,199	,429	,230	,069
	Signifikanz (2-seitig)	,013	,430	,064	,000	,032	,527
	N	87	87	87	87	87	87
GAINS	Korrelation nach Pearson	,079	,092	,093	,199	,173	,165
	Signifikanz (2-seitig)	,470	,398	,392	,066	,110	,128
	N	86	86	86	86	86	86
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,173	,190	,508	,451	,172	,308
	Signifikanz (2-seitig)	,109	,078	,000	,000	,110	,004
	N	87	87	87	87	87	87
SC_ROLEM	Korrelation nach Pearson	-,017	-,013	,188	,190	-,043	,121
	Signifikanz (2-seitig)	,875	,905	,080	,078	,694	,264
	N	87	87	87	87	87	87

Tabelle 2.

Korrelationen mit einem Betrag größer als .20 sind fett gedruckt.

Appendix:

Deskriptive Analysen:

Alle acht Items der Skala weisen eine geringe Schwierigkeit sowie sehr rechtssteile und schmalgipflige Verteilungen auf. Die Reliabilität liegt bei einem ausgezeichneten Wert von $\alpha = .93$.

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Skala „Soziale Unterstützung“

Items der Skala „Soziale Unterstützung“	M	SD	Schiefte ^a	Kurtosis ^b	I-T ^a
v23002 <i>Es gibt Menschen, die mich wirklich gern haben.</i>	6.20	1.08	-1.53	2.43	.74
v23005 <i>Ich habe Menschen, auf die ich mich immer verlassen kann.</i>	6.03	1.18	-1.29	1.44	.76
v23008 <i>Wenn ich traurig bin, gibt es Menschen, die mich aufmuntern.</i>	5.83	1.27	-1.16	1.14	.78
v23011 <i>Wenn ich Sorgen habe, gibt es jemanden, der mir hilft.</i>	5.99	1.23	-1.38	1.90	.82
v23014 <i>Wenn es mir schlecht geht, zeigen andere mir, dass sie mich mögen</i>	5.73	1.20	-1.02	1.15	.76
v23017 <i>Wenn ich Trost und Zuspruch brauche, ist jemand für mich da.</i>	5.82	1.26	-1.11	1.03	.83
v23018 <i>Es gibt Menschen, die mir ihre Hilfe anbieten, wenn ich sie brauche.</i>	5.79	1.23	-1.05	1.03	.78

v23020	Wenn mir alles zuviel wird, helfen mir andere.	5.35	1.35	-.74	.32	.66
Summenrohwert		46.5	8.26	-1.03	1.04	
		8				

Anmerkung: N= 2522; Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Nun möchten wir etwas über Ihr Umfeld und die Menschen erfahren, mit denen Sie zu tun haben. Wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu? Eine „1“ bedeutet trifft gar nicht zu, eine „7“ bedeutet trifft völlig zu. Mit den Werten dazwischen können Sie abstufen.“^a I-T = Item- Gesamt-Korrelation

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Da die Items, wie in Tabelle 17 zu sehen ist, sehr schiefe und schmalgipflige Verteilungen aufweisen, können keine robusten Ergebnisse mit der „Maximum-Likelihood“-Schätzmethode erwartet werden. Daher wird bei der Dimensionalitätsuntersuchung die „Maximum-Likelihood“ Schätzmethode mit robusten Standardfehlern nach Satarro-Bentler benutzt, der für solche Verteilungen robustere Ergebnisse bringt (Curran, West & Finch, 1996). Ein zweidimensionales Modell mit den Dimensionen „instrumentelle Unterstützung“ und „emotionale Unterstützung“ ergibt keine Fit-Verbesserung gegenüber einem eindimensionalen Modell ($\Delta\chi^2(1) = 5.85$, n.s.). Das eindimensionale Modell besitzt eine gute Passung ($\chi^2(20) = 151.67$, $p > .00$; SRMR=.02, CFI=.98; RMSEA=.05) und wird auch aus Gründen der Sparsamkeit bevorzugt. Dieser Befund entspricht auch den Ergebnissen von Diwald (1991), der bemerkt, dass sich die unterschiedlichen Dimensionen empirisch nicht eindeutig voneinander unterscheiden.

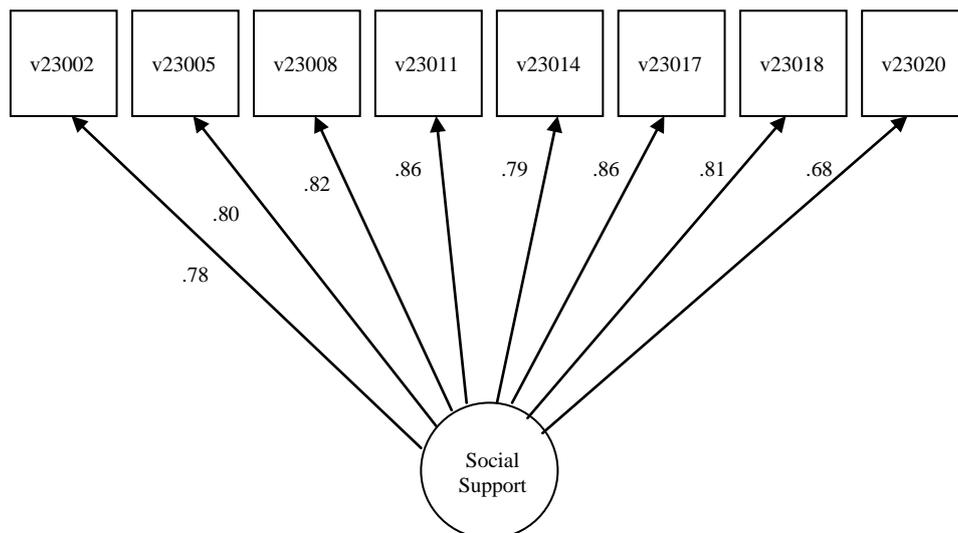


Abb.: Messmodell der Skala „Soziale Unterstützung“ mit standardisierten Koeffizienten

Merkmalsausprägungen in verschiedenen Subgruppen:

Differenzielles Itemfunktionieren: Wie in Abbildung 12 zu sehen ist treten nur sehr kleine Verzerrungen zwischen den Untersuchungsgruppen auf. Die korrespondierenden Determinationskoeffizienten liegen weit oberhalb des Kriteriums von .90, was für ein äquivalentes Funktionieren der Items in diesen Gruppen spricht.

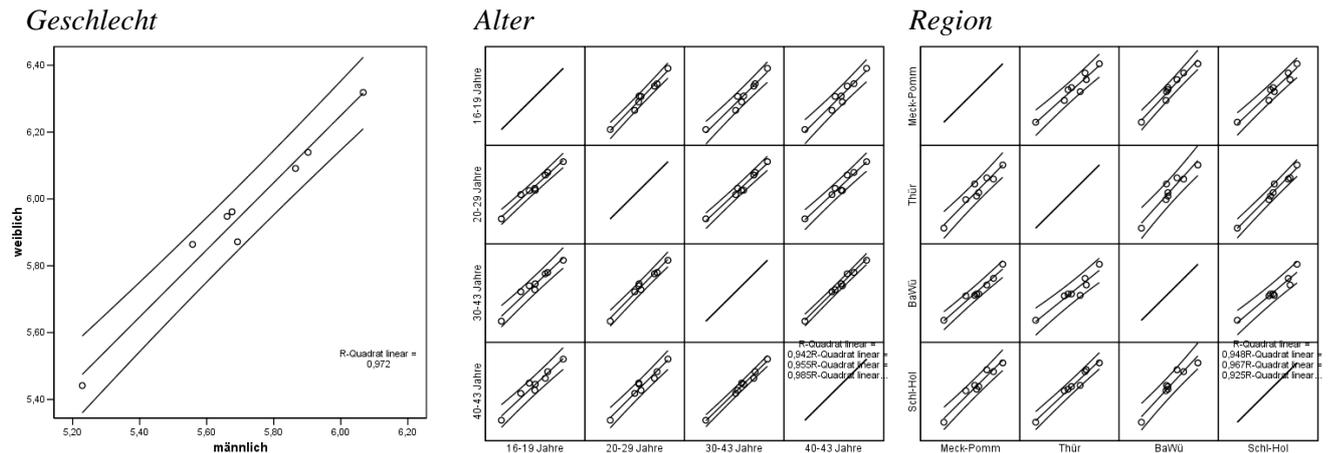


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der acht Items der sozialen Unterstützungsskala

Faktorielle Äquivalenz: Die Faktorladungen der Messmodelle für die verschiedenen Untersuchungsgruppen weisen keine unterschiedlichen Faktorladungen auf, was für eine hohe Messäquivalenz zwischen den Gruppen spricht (siehe Tabelle 18).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2^a$	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	212.64	48	.98			
Gleiche Faktorladungen	190.95	40	.98	16.18	8	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	206.20	80	.98			
Gleiche Faktorladungen	246.49	104	.98	34.61	24	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	217.02	80	.98			
Gleiche Faktorladungen	273.51	104	.98	55.22	24	.00

Anmerkung: ^a Die Differenz beider Werte entspricht nicht ihrer tatsächlichen numerischen Differenz, sondern ist nach Yuan und Bentler (2005) für die Schiefe der Verteilung korrigiert.

Konvergente Validität

Diewald (1991) beschreibt die puffernde Wirkung der sozialen Unterstützung bei belastenden Situationen. Personen mit viel sozialer Unterstützung sollten der Theorie nach geringere Depressivität erleben und eine bessere Gesundheit haben. Des Weiteren gibt es thematische Überschneidungen zwischen sozialer Unterstützung und dem Konzept der Partnerschaftsqualität. Mit Blick auf die Validitätsüberprüfung sind daher die folgenden Korrelationen zu erwarten: Soziale Unterstützung korreliert hoch mit Maßen der Partnerschaftsqualität, des Weiteren sollen sich mittlere positive Zusammenhänge mit Gesundheit und negative Zusammenhänge mit Depressivität ermitteln lassen.

Tabelle: Korrelationen der Skala „Soziale Unterstützung“ mit weiteren Konstrukten

	Partnerschaftsqualität	Gesundheit	Depressivität
Soziale Unterstützung	.60**	.33**	-.40**

Anmerkung: ** $p < .01$

Wie zu erkennen ist, bestätigen die empirischen Ergebnisse die theoretischen Vorhersagen. Aufgrund der sehr zufriedenstellenden Befunde kann die Validität der Skala als gegeben angesehen werden.

Zusammenfassung

Die Skala "Soziale Unterstützung" der "Berliner Social Support Skalen" von Schulz und Schwarzer (2003) weist eine exzellente Messgenauigkeit auf. Des Weiteren können auch eine sehr zufriedenstellende Messäquivalenz der Skala und der Einzelitems in den jeweiligen Subgruppen ermittelt werden. Die ermittelten Zusammenhänge mit konvergenten Skalen deuten auf eine valide Messung des Konstrukts hin.

Anmerkungen:

Das ursprüngliche Antwortformat (4-stufige Likert-Skala: (1) stimmt nicht, (2) stimmt kaum, (3) stimmt eher, (4) stimmt genau.) wurde auf 7 Stufen erhöht, leicht angepasst und nur die Endpole benannt.

Soziale Modelle und erlebte Unterstützung für Eigeninitiative

Mit den Items soll das Vorhandensein von sozialen Modellen für den Umgang mit wandelbedingten Anforderungen im Umfeld des Befragten erfasst werden sowie das wahrgenommene Ausmaß von Unterstützung seitens Personen aus der unmittelbaren Umgebung bei eigenen Bewältigungsversuchen.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Nun möchten wir etwas über Ihr Umfeld und die Menschen erfahren, mit denen Sie zu tun haben. Wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie zu?

Eine '1' bedeutet trifft gar nicht zu, eine '7' bedeutet trifft völlig zu. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstufen.

Itemformulierung:

1. Es gibt Menschen, die mich voll und ganz unterstützen, wenn ich etwas Neues in Angriff nehme.
2. Das Leben der Menschen in meiner Umgebung verändert sich kaum. (-)
3. Die Menschen in meiner Umgebung gehen Neuerungen aus dem Weg. (-)
4. Die Menschen in meiner Umgebung sind sehr unflexibel, wenn es um Veränderungen in ihrem Leben geht. (-)

Antwortformat:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

0 = betrifft mich nicht

Pretest:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften der Skala „Vorhandensein soziale Modelle“ wurden an einer studentischen Stichprobe von N=87 überprüft. Die Items haben zufrieden stellende Verteilungseigenschaften. Eine explorative Faktorenanalyse sowie Methoden der Itemselektion deuten auf eine mehrdimensionale Struktur in den Items hin. Daher wurden 2 Items herausgenommen („Mir fallen viele Beispiele ein, von Personen in meiner Umgebung, die keine Neuerungen scheuen“; „Das Leben der Menschen in meiner Umgebung verläuft immer im selben Trott“). Nach der Selektion dieser Items besitzt die Skala mit $\alpha=.84$ eine sehr zufrieden stellende interne Konsistenz; insbesondere in Anbetracht der Kürze der Skala (5 Items). Eine explorative Faktorenanalyse zeigt nun eine saubere einfaktorielle Lösung mit 61% Varianzaufklärung. Die fünf selektierten Items lassen sich perfekt in einem tau-äquivalenten Messmodell abbilden. Das $\chi^2(9) = 2.41$ ist nicht signifikant, der CFI = 1.00 und RMSEA = .00 sind ausgezeichnet.

Ergebnisbericht, Martin Tomasik, 26. November 2004

„Korrelationen zwischen der Skalen der zweiten Pilotuntersuchung“

Dargestellt werden die Korrelationen zwischen den Konstrukten *Developmental Assets (ASSETS)*, *wahrgenommene Unterstützung durch bedeutsame Andere (SUPP_OTH)*, *durch Familie (SUPP_FAM)* und *durch Freunde (SUPP_FRD)*, *positive Einstellung zum sozialen Wandel (GAINS)*, *Vorhandensein sozialer Unterstützung bei neuen Anforderungen (SC_SUPP)* und *Vorhandensein von Rollenmodellen bei neuen Anforderungen (SC_ROELM)*. In Tabelle 1 finden sich die Korrelationen der Variablen untereinander, in Tabelle 2 die Korrelationen mit sechs Items, welche die Kontrollierbarkeit in verschiedenen Lebensbereichen abgefragt haben („Geben Sie bitte an, inwieweit Sie glauben, Ihr Leben in den folgenden Bereichen beeinflussen zu können“).

Tabelle 1.

Korrelationen zwischen den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung

		ASSETS	SUPP_OTH	SUPP_FAM	SUPP_FRD	GAINS	SC_SUPP	SC_ROELM
ASSETS	Korrelation nach Pearson	1						
	Signifikanz(2-seitig)	,						
	N	87						
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	,385	1					
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,					
	N	87	87					
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	,469	,380	1				
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,000	,				
	N	87	87	87				
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	,397	,616	,287	1			
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,000	,007	,			
	N	87	87	87	87			
GAINS	Korrelation nach Pearson	,304	,098	,272	,229	1		
	Signifikanz(2-seitig)	,004	,369	,011	,034	,		
	N	86	86	86	86	86		
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,396	,261	,506	,267	,221	1	
	Signifikanz(2-seitig)	,000	,015	,000	,012	,041	,	
	N	87	87	87	87	86	87	
SC_ROLEM	Korrelation nach Pearson	,149	,111	,110	,162	,147	,240	1
	Signifikanz(2-seitig)	,168	,304	,311	,133	,176	,025	,
	N	87	87	87	87	86	87	87

Korrelationen zwischen Kontrollierbarkeit und den Skalen der zweiten Pilotuntersuchung

		Berufliche Situation	Partnerschaft	Familienbeziehung	Freundschaften und Bekanntschaften	Freizeit	Lebensstandard
ASSETS	Korrelation nach Pearson	-,036	,143	,258	,437	,278	,213
	Signifikanz (2-seitig)	,740	,188	,016	,000	,009	,047
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_OTH	Korrelation nach Pearson	-,134	,221	,280	,293	,048	,045
	Signifikanz (2-seitig)	,216	,040	,009	,006	,658	,681
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FAM	Korrelation nach Pearson	-,194	,207	,595	,517	,190	,119
	Signifikanz (2-seitig)	,072	,054	,000	,000	,077	,274
	N	87	87	87	87	87	87
SUPP_FRD	Korrelation nach Pearson	-,265	,086	,199	,429	,230	,069
	Signifikanz (2-seitig)	,013	,430	,064	,000	,032	,527
	N	87	87	87	87	87	87
GAINS	Korrelation nach Pearson	,079	,092	,093	,199	,173	,165
	Signifikanz (2-seitig)	,470	,398	,392	,066	,110	,128
	N	86	86	86	86	86	86
SC_SUPP	Korrelation nach Pearson	,173	,190	,508	,451	,172	,308
	Signifikanz (2-seitig)	,109	,078	,000	,000	,110	,004
	N	87	87	87	87	87	87
SC_ROLEM	Korrelation nach Pearson	-,017	-,013	,188	,190	-,043	,121
	Signifikanz (2-seitig)	,875	,905	,080	,078	,694	,264
	N	87	87	87	87	87	87

Tabelle 2.

Korrelationen mit einem Betrag größer als .20 sind fett gedruckt.

Anmerkungen:

(-) bei Skalenbildung umzupolende Items

Aus ökonomischen und inhaltlichen Gründen wurde noch ein weiteres Item gestrichen („Mir fallen viele Beispiele ein von Personen in meiner Umgebung, die erfolgreich mit neuen Anforderungen umgehen“ und „Die Menschen in meiner Umgebung vermeiden neue Erfahrungen“).

Generativity

From McAdams, D., & de St. Aubin, E. (1992). A theory of generativity and its assessment through self-report, behavioral acts, and narrative themes in autobiography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(6), 1003-1015.

1. I try to pass along the knowledge I have gained through my experiences.
2. I feel as though I have made a difference to many people.
3. I have made and created things that have had an impact on other people.
4. I think that I will be remembered for a long time after I die.
5. I have important skills that I try to teach others.
6. I have made many commitments to many different kinds of people, groups, and activities in my life.
7. I have a responsibility to improve the neighbourhood in which I live.
8. People come to me for advice.

Qualität der Partnerschaft

Mit dieser Skala soll die Qualität der Partnerschaft erfasst werden. Der Partnerschaftsfragebogen (PFB) ist ein Teil des Fragebogens zur Partnerschaftsdiagnostik (FPD) und besteht aus 30 Items plus eines Items zur globalen Glückseinschätzung. Er besteht aus den drei Subskalen „Streitverhalten“, „Zärtlichkeit“ und „Gemeinsamkeit/Kommunikation“ berechnet werden. Hier wurde die Skala «Gemeinsamkeit/Kommunikation» und das Globalitem verwendet.

Quelle:

Hahlweg, K. (1996). Fragebogen zur Partnerschaftsdiagnostik (FPD). Göttingen: Hogrefe.

Hahlweg, K., Markman, H.J., Thurmaier, F., Engl, J., & Eckert, V. (1998). Prevention of marital distress: Results of a German prospective longitudinal study. Journal of Family Psychology, 12, 543-556.

Hahlweg, K. (1979). Konstruktion und Validierung des Partnerschaftsfragebogens PFB. Zeitschrift für Klinische Psychologie, 8, 17-40.

Bisheriger Einsatz:

Die FPD dienen der Beziehungsdiagnostik in Familien-, Ehe- und Lebensberatung, in Klinischer Psychologie, Psychiatrie und Gesundheitsförderung. Der PFB eignet sich auch für den Einsatz in der Forschung.

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften der Skala wurden vom Autor u.a. an einer Stichprobe von N=407 Personen (n=259 nicht in Ehe-therapie; n=75 in Ehe-therapie) überprüft (Hahlweg, 1979).

Mittelwerte und Streuung: M=30.6 (SD=8.4)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): Gemeinsamkeit/ Kommunikation: $\alpha = .89$

Testhalbierungsreliabilität: Gemeinsamkeit/ Kommunikation: $r_{tt} = .87$

Test-Retest-Reliabilität (1 Wochen): Gemeinsamkeit/ Kommunikation: $r_{tt} = .96$ (n=17)

Instruktion:

Unter den Menschen um uns herum spielt der Lebenspartner eine besonders wichtige Rolle. Wenn Sie jetzt an Ihre Partnerschaft denken, wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie und Ihren Partner zu?

Aus Gründen der Einfachheit wird nur die männliche Form Partner verwendet, dabei sind aber sowohl Partner als auch Partnerin gemeint.

Itemformulierung:

1. Mein Partner teilt mir seine Gedanken und Gefühle offen mit.
2. Wir schmieden gemeinsame Zukunftspläne.
3. Wenn mein Partner etwas aus seiner Arbeitswelt erzählt, so möchte er meine Meinung dazu hören.
4. Wir planen gemeinsam, wie wir das Wochenende verbringen wollen.
5. Mein Partner bespricht Dinge aus seinem Berufsleben mit mir.
6. Mein Partner bemüht sich, sich meine Wünsche zu merken, und erfüllt sie bei passender Gelegenheit.
7. Wenn mein Partner mich offensichtlich falsch behandelt hat, entschuldigt er sich später bei mir.

8. Wir unterhalten uns am Abend normalerweise mindestens eine halbe Stunde miteinander.
9. Mein Partner fragt mich abends, was ich den Tag über gemacht habe.
10. Mein Partner sagt mir, dass er mich gern hat.
11. Wie glücklich würden Sie Ihre Partnerschaft im Augenblick einschätzen?

Eine '1' bedeutet "sehr unglücklich"; eine '7' bedeutet "sehr glücklich". Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abstimmen.

Antwortformat:

Item 1 bis 10:

- 1 = trifft gar nicht zu
- 7 = trifft völlig zu
- 0 = weiß nicht

Item 11:

- 1 = sehr unglücklich
- 7 = sehr glücklich
- 0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen

Nahezu alle Items zeichnen sich durch eine geringe Schwierigkeit und eine damit verbundene linksschiefe und schmalgipflige Verteilung aus. Den Befunden des Originalautors mit der Entwicklungs- und Normierungsstichprobe Skala entsprechend besitzt die Skala eine sehr gute Reliabilität (Cronbach's Alpha $\alpha = .90$; Hahlweg, 1979, 1996).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Partnerschaftsskala

Items der Skala „Qualität der Partnerschaft“		M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis ^b	I-T
v24101	Mein Partner teilt mit seine Gedanken und Gefühle mit.	6.01	1.21	-1.58 (.06)	2.86 (.12)	.69
v24102	Wir schmieden gemeinsam Zukunftspläne.	6.24	1.15	-1.81	3.52	.68
v24103	Wenn mein Partner etwas aus seiner Arbeitswelt erzählt, so möchte er meine Meinung dazu wissen.	5.78	1.43	-1.40	1.76	.65
v24104	Wir planen gemeinsam, wie wir das Wochenende verbringen wollen.	6.19	1.19	-1.84	3.69	.67
v24105	Mein Partner bespricht Dinge aus seinem Berufsleben mit mir.	5.73	1.54	-1.32	1.27	.61
v24106	Mein Partner bemüht sich, sich meine Wünsche zu merken, und erfüllt sie bei passender Gelegenheit.	5.78	1.28	-1.16	1.24	.69
v24107	Wenn mein Partner mich offensichtlich falsch behandelt hat, entschuldigt er sich später bei mir.	5.72	1.42	-1.24	1.27	.55
v24108	Wir unterhalten uns am Abend normalerweise mind. eine halbe Stunde.	5.95	1.39	-1.44	1.62	.60
v24109	Mein Partner fragt mich abends, was ich den Tag über gemacht habe.	5.80	1.43	-1.36	1.56	.63
v24110	Mein Partner sagt mir, dass er mich mag.	6.29	1.07	-1.84	3.90	.69

v24201	Wie glücklich würden Sie Ihre Partnerschaft im Moment einschätzen?	6.06	1.04	-1.48	3.09	.67
Summenrohwert		64.94	11.07	-1.55	3.94	

Anmerkung: N= 1504; Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Unter den Menschen um uns herum spielt der Lebenspartner eine besonders wichtige Rolle. Wenn Sie jetzt an ihre Partnerschaft denken, wie sehr treffen die folgenden Aussagen auf Sie und ihren Partner zu?“.

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Aufgrund der ausgeprägten Schiefe und Kurtosis der Items wird für die Dimensionalitätsüberprüfung als Schätzmethode die „Maximum-Likelihood“ Schätzmethode mit robusten Standardfehlern nach Satarro-Bentler benutzt. Die konfirmatorische Faktorenanalyse liefert für eine eindimensionale Lösung keine zufriedenstellende Passung ($\chi^2(44)=590.13$, $p>.00$; SRMR=.05, RMSEA=.09). Aufgrund der Ähnlichkeit eines Itempärchens, das Gespräche über das Berufsleben thematisiert (v24103, v24105), wird eine Korrelation zwischen diesen beiden Items erlaubt, so dass das resultierende Messmodell eine befriedigende Passung mit den Daten erlangt ($\chi^2(12)=306.22$, $p>.00$; SRMR=.04, CFI=.94; RMSEA=.06; siehe Abbildung 21).

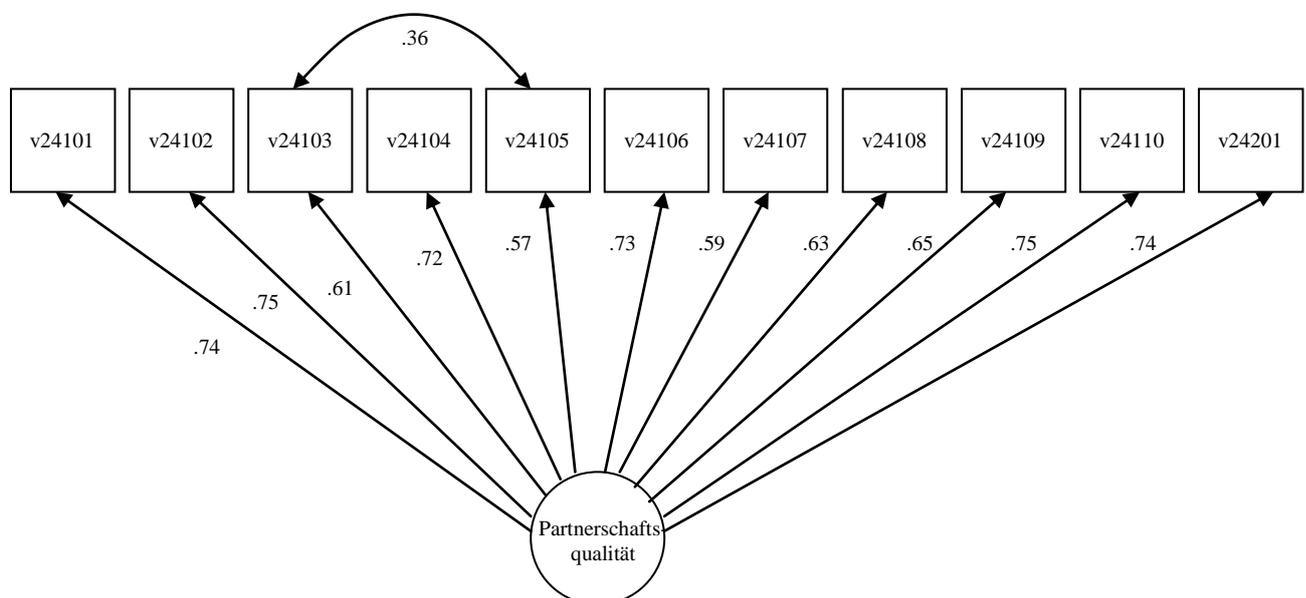


Abb.: Messmodell der Skala „Partnerschaftsqualität“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Wie Abbildung 22 zeigt, weisen die Items zwischen den Geschlechtern ein relativ homogenes Bild auf. Für die Altersgruppen fallen indes größere Unterschiede vor allem bei der jüngsten Altersgruppe unter 20 Jahren auf, die älteren Probanden aber zeigen ein sehr homogenes Itemverständnis. Die Bundesländer zeigen ebenfalls ein tendenziell heterogenes Bild, besonders Mecklenburg-Vorpommern ist hierbei auffällig.

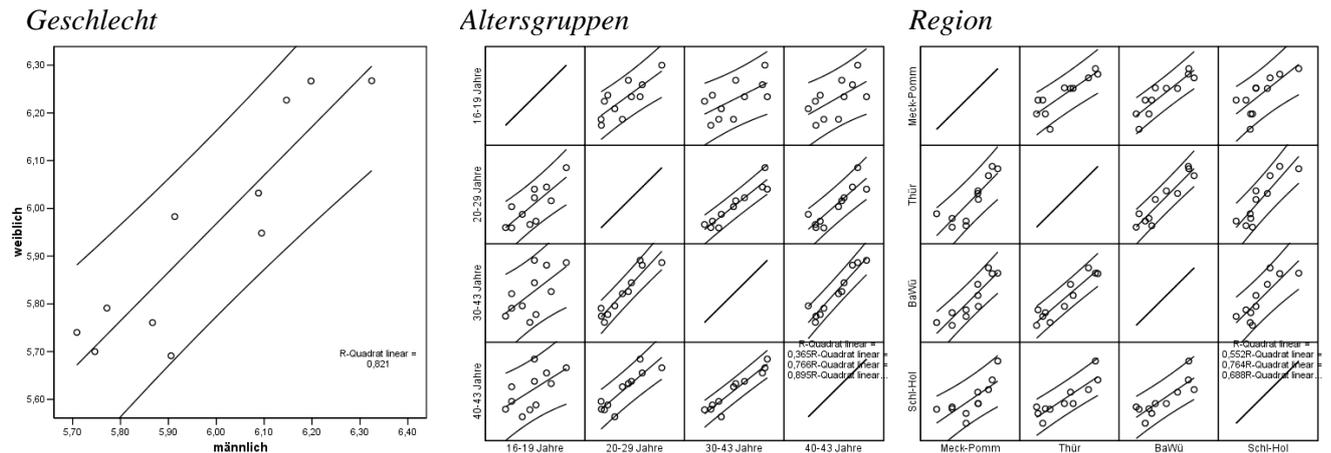


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Partnerschaftsskala

Faktorielle Äquivalenz: Die Messmodelle der Untersuchungsgruppen zeigen keine unterschiedlichen Faktorladungen, was für eine hohe Messäquivalenz zwischen den Gruppen spricht (siehe Tabelle 30).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$ ^a	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	657.09	88	.88			
Gleiche Faktorladungen	684.45	99	.88	15.45	11	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	778.93	176	.89			
Gleiche Faktorladungen	842.64	209	.88	43.03	33	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	788.67	176	.87			
Gleiche Faktorladungen	853.22	209	.87	57.65**	33	.00

Anmerkung: ^a Die Differenz beider Werte entspricht nicht ihrer tatsächlichen numerischen Differenz, sondern ist nach Yuan und Bentler (2005) für die Schiefe der Verteilung korrigiert.

Konvergente Validität:

Nach Validitätsüberprüfungen der Originalautoren besitzt das Verfahren inhaltliche und prognostische Validität (siehe Hahlweg, 1996). Im Rahmen der vorliegenden Studie wird die Validität der Partnerschaftsskala weitergehend überprüft, inwieweit die Qualität der Partnerschaft in Verbindung zu Zufriedenheits- und Wohlbefindlichkeitsmaßen steht. Es ist anzunehmen, dass Personen, die von einer guten Partnerschaftsqualität berichten, eher zufrieden mit ihrem Familienleben sein sollten, sowie eine höhere Lebenszufriedenheit und positiver gestimmt sein dürften.

Tabelle: Korrelationen der Skala Gesundheit mit konvergenten Maßen

	Zufriedenheit mit Familie	Lebenszufriedenheit t	Positiver Affekt
Partnerschaftsqualität	.48**	.31**	.49**

Anmerkung: ** p < .01

Zusammengenommen deuten die Validitätsüberprüfungen der Partnerschaftsskala auf eine gute Validität der Skala hin.

Zusammenfassung

Die verwendete Skala zur Erfassung der Qualität einer Partnerschaft weist schiefe Verteilungseigenschaften auf. Dies bedeutet, der überwiegende Anteil der untersuchten Personen berichtet über eine hohe Partnerschaftsqualität. Trotz der Schiefe der Verteilung der einzelnen Items und der Gesamtskala zeigt sie eine gute Reliabilität. Lediglich mit Blick auf die Gruppen „Personen unter 20 Jahren“ und „Mecklenburg-Vorpommern“ sind auf Itemebene Unterschiede auszumachen. Da erstere nicht auf eine mangelnde Messgenauigkeit der Skala für Altersvergleiche zusammenhängen kann, haben Jugendliche wohl ein unterschiedliches Itemverständnis der Partnerschaftsskala.

Anmerkungen:

Da keine Kurzversion existiert, wurden auf Empfehlung von Herrn Hahlweg alle Items der Subskala „Gemeinsamkeit/ Kommunikation“ und das Globalitem verwendet.

Bei der Instruktion handelt es sich um eine Eigenentwicklung. Das ursprünglich 5-stufige Antwortformat wurde auf 7 Stufen erhöht und nur die Endpole benannt. Statt nach der Häufigkeit der Verhaltensweisen wird nach dem Zutreffensgrad der Aussage gefragt.

Beim Globalitem wurde das ursprünglich 5-stufige Antwortformat ebenfalls auf 7 Stufen erhöht und nur die Endpole benannt.

Bei den Itemformulierungen wurde „er“ bzw. „sie“ durch „mein Partner“ ersetzt.

Bürgerschaftliches Engagement

Mit dieser Skala soll bürgerschaftliches und politisches Engagement über die drei Dimensionen „bürgerschaftliche Aktivitäten“, „Wahlaktivitäten“ und „politische Stimme“ erfassen. „Bürgerschaftliche Aktivitäten“ umfassen ehrenamtliche Tätigkeiten und dienen der Aufrechterhaltung oder Entwicklung der Gemeinde, indem sie beispielsweise über organisierte Aktivitäten auf lokale Probleme ausgerichtet sind. „Wahlaktivitäten“ beinhalten unter anderem das Wählen und die Items der Skala „politische Stimme“ beziehen sich auf Aktivitäten, die dazu dienen politische und soziale Meinungen öffentlich auszudrücken. Hier wurde eine um ein Item gekürzte und leicht modifizierte Version des „Five-Item Indexes“ verwendet.

Quelle:

Modifikation nach:

Andolina, M., Keeter, S., Zukin, C., Jenkins, K. (2003). A guide to the Index of Civic and Political Engagement. College Park, MD: Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Menschen unterscheiden sich darin, inwieweit sie sich für die Belange in Ihrer Gemeinde interessieren und einsetzen. Manche können mehr, manche weniger Zeit dafür aufbringen.

Itemformulierung:

1. Haben Sie jemals gemeinnützige Arbeit geleistet oder sich ehrenamtlich betätigt? Mit „ehrenamtlich“ meine ich, unentgeltlich zu arbeiten, um anderen zu helfen.

War das innerhalb der letzten 12 Monate?

Antwortformat:

- 1 = Ja
- 2 = Nein

Itemformulierung:

2. Man weiß, dass bei weitem nicht alle Wahlberechtigten zur Wahl gehen. Können Sie mir sagen, wie oft Sie bei Bundestags-, Europa- oder Landtagswahlen wählen gehen? Immer, meistens, manchmal, selten oder nie?

Antwortformat:

- 1 = immer
- 2 = meistens
- 3 = manchmal
- 4 = selten
- 5 = nie
- 6 = Ich bin (war) nicht wahlberechtigt

Itemformulierung:

3. Manche Menschen scheinen das politische Geschehen ständig zu verfolgen, ob Wahlen sind oder nicht. Andere dagegen sind nicht so interessiert. Verfolgen Sie, was in der Politik passiert? Immer, meistens, manchmal, selten oder nie?

Antwortformat:

- 1 = immer
- 2 = meistens
- 3 = manchmal
- 4 = selten
- 5 = nie
- 6 = Weiß nicht, ist unterschiedlich

Itemformulierung:

4. Haben Sie sich in den letzten 12 Monaten wegen eines Missstands an eine Behörde oder an die Medien gewendet?

Wie oft?

Antwortformat:

- 1 = Ja
- 2 = Nein
- _ _ Mal in den letzten 12 Monaten

Pretest:

Vortestung nicht erforderlich

Anmerkungen:

Es handelt sich um die ersten 4 Items des „Five-Item Index“ mit Modifikationen der Items 2 (Angabe über Wahlbeteiligung allgemeiner formuliert) und 4 (anstelle von Kontaktierung öffentlicher Personen Hinwenden Behörde/ Medien). Das fünfte Item „Boycott“ wurde nicht aufgenommen. Die Übersetzungen stammen von 4 Nicht-Muttersprachlern.

Neighborhood

Perceived opportunities in the neighborhood

Self-devised scale.

This is about the different impressions you have of the places and people you encounter in everyday life. Here we'd like you to please think about the places of your everyday life, that is, where you live, work, do your shopping or spend your free time. How true are the following statements?

Regarding the places of my everyday life,

1. There are many offers to help people improve their skills for the job market, for example, training programs and continuing education courses.
2. There are many offers to help people better meet the combined demands of work and family, such as initiatives calling for more flexible working hours
3. There are many offers to help people cope better with the economic situation, such as easily accessible and professional job counseling
4. There are many offers to support couples and families, for example, with issues regarding raising children and problems in relationships.

Perceived constraints in the neighborhood

Self-devised scale.

Regarding the places of my everyday life,

1. There are indications of exaggerated demands from employers, such as in job ads, where unrealistic qualifications are required.
2. There are many indications of inequality between men and women, such as unequal treatment at the workplace.
3. There are signs of an uncertain economic situation, such as vacant shop buildings and shut-down businesses
4. There are signs that life together as a couple can be difficult, such as many single parents and divorced men and women.

Note: The list of items is incomplete.

Körperliche und psychische Gesundheit

Mit dieser Skala soll der subjektiv wahrgenommene allgemeine Gesundheitszustand des Befragten erfasst werden. Bei dem verwendeten Short Form-36 Health Survey (SF-36) handelt es sich um das weltweit am häufigsten eingesetzte Verfahren zur Erfassung von Lebensqualität. Dabei werden verschiedene Bereiche der Gesundheit als Maß für gesundheitsbezogene Lebensqualität erfasst (körperliche Funktionsfähigkeit, körperliche Rollenfunktion, körperliche Schmerzen, allgemeine Gesundheitswahrnehmung, Vitalität, soziale Funktionsfähigkeit, emotionale Rollenfunktion, psychisches Wohlbefinden, Veränderung der Gesundheit). Hier wurde die Subskala „Allgemeine Gesundheit“ in der deutschen Version von Bullinger, Kirchberger & Ware (1995) verwendet.

Quelle:

Bullinger, M., Kirchberger, I. & Ware, J. (1995). Der deutsche SF-36 Health Survey. Übersetzung und psychometrische Testung eines krankheitsübergreifenden Instrumentes zur Erfassung der gesundheitsbezogenen Lebensqualität. Zeitschrift für Gesundheitswissenschaften, 1, 21-36.

Bullinger, M. & Kirchberger, I. (1998). SF-36 Fragebogen zu Gesundheitszustand. Göttingen: Hogrefe.

Peters, A. (2003). Lebensqualität im ländlichen Niedersachsen unter besonderer Berücksichtigung der Exposition gegenüber Intensivtierhaltungsbetrieben. Dissertation. Medizinische Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität zu München.

Bisheriger Einsatz:

Einsatz im klinischen Bereich und in der epidemiologischen Forschung.

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Eigenschaften der Subskalen der deutschen Version des SF-36 Health Survey wurden u.a. an einer studentischen Stichprobe von N=375 überprüft (Bullinger, Kirchberger & Ware, 1995).

Mittelwerte und Streuung: M=58.0 bis 96.0 (SD=10.4 bis 36.2)

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): α =.69 bis .88

Reliabilität?

Instruktion:

Nun möchten wir Sie zu Ihrer Gesundheit, Ihrem Wohlbefinden und zu bestimmten Ereignissen in Ihrem bisherigen Leben befragen.

Itemformulierung:

1. Sind Sie von Geburt an oder durch einen Unfall körperlich dauerhaft beeinträchtigt?*
2. Waren Sie während der letzten 12 Monate wegen eines psychischen oder seelischen Problems in Behandlung?
3. Inwieweit trifft jede dieser folgenden Aussagen auf Sie zu?

Eine '7' bedeutet, dass die Aussage völlig auf Sie zutrifft; eine '1' bedeutet, dass die Aussage gar nicht auf Sie zutrifft.

- A Ich schein etwas leichter als andere krank zu werden.
- B Ich bin genauso gesund wie alle anderen, die ich kenne.
- C Ich erwarte, dass meine Gesundheit nachlässt.
- D Ich erfreue mich ausgezeichneter Gesundheit.

Antwortformat:

Item 1 und 2:

1 = Ja

2 = Nein

Item 3:

1 = trifft gar nicht zu

7 = trifft völlig zu

0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Bei Item 1 und 2 handelt es sich um eine Eigenentwicklung.

Das ursprünglich 5-stufige Antwortformat von Item 3 (definitiv falsch – weitgehend falsch – weiß nicht – weitgehend wahr – definitiv wahr) wurde auf 7 Stufen erweitert und nur die Endpole benannt.

Affektivität

Mit dieser Skala soll die Häufigkeit des Erlebens von positiven emotionalen Zuständen bezogen auf den letzten Monat erfasst werden. Die Originalskala Positive and Negative Affect Schedule (PANAS; Watson, Clark & Tellegen, 1988) umfasst jeweils 20 positive und 20 negative affektive Adjektive. Hier wurde nur die Skala „positiver Affekt“ der deutschen Version von Krohne, Egloff, Kohlmann & Tausch (1996) verwendet.

Quelle:

Watson D., Clark L. A. & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. Journal of Personality and Social Psychology, 54, 1063-1070.

Krohne, H. W., Egloff, B., Kohlmann, C.-W. & Tausch, A. (1996). Untersuchungen mit einer deutschen Form der Positive and Negative Affect Schedule (PANAS). Diagnostica, 42, 139-156.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Kennwerte der Original-Skala wurde von den Autoren an einer Stichprobe von N=586 Studenten überprüft.

Mittelwert und Streuung	PANAS PA M=32.0; SD=7.0
Interne Konsistenz (Cronbach's alpha):	PANAS PA α =.87
Test-Retest-Reliabilität (8 Wochen Intervall):	PANAS PA r_{tt} =.58 (n=101)

Crawford, J.R. & Henry J.D. (2004). The Positive and Negative Affect Schedule (PANAS): Construct Validity, Measurement Properties and Normative Data in a Large Non-Clinical Sample. British Journal of Clinical Psychology, 43, 245-265.

Die Verteilungseigenschaften und psychometrischen Kennwerte der deutschen Version wurden an einer Stichprobe von N=349 (aktuelle Affektivität) bzw. N=480 (habituelle Affektivität) überprüft (Krohne et al., 1996).

Mittelwert und Streuung	aktuell	PANAS PA M=27.35; SD=6.3
Interne Konsistenz (Cronbach's α):	aktuell	PANAS PA α =.85
Test-Retest-Reliabilität (1 Wochen):	aktuell	PANAS PA r_{tt} =.19 (n=73)

Instruktion:

Als nächstes möchte ich Ihnen einige Gefühle vorlesen. Geben Sie bitte an, wie häufig Sie sich im vergangenen Monat so gefühlt haben.

Eine '1' bedeutet „nie“; eine '7' bedeutet „sehr häufig“.

Itemformulierung:

1. Begeistert
2. Erfreut
3. Stark
4. Stolz
5. Interessiert

6. Wach
7. Angeregt
8. Entschlossen
9. Aufmerksam
10. Aktiv

Antwortformat:

- 1 = nie
- 7 = sehr häufig
- 0 = weiß nicht

Pretest:

An einer studentischen Stichprobe (N = 131) wurde die divergente Validität der Skala zur Erfassung von positivem und negativem Affekt (PANAS; Watson, Clark & Tellegon, 1988) und des State-Trait-Angstinventars (STAI; Laux, Glanzmann, Schaffner & Spielberger, 1981) überprüft.

Die Verteilungseigenschaften der 20 Items des PANAS sind wie erwartet, auch zeigt sich deutlich eine zweifaktorielle Lösung. Die interne Konsistenzen (Cronbach's alpha) liegen bei $\alpha=.80$ für positiven und $\alpha=.75$ für negativen Affekt.

Ängstlichkeit ist auf Summenscore-Ebene mit positiven Affekt zu $r=-.44$ und mit negativem Affekt zu $r=.72$ korreliert. Auf Grund der hohen Korrelationen zwischen den negativen Affekt-Items und Ängstlichkeitsitems lässt sich ein separater Ängstlichkeitsfaktor bei gemeinsamer explorativer Faktorisierung zwar nicht sauber, aber doch im Großen und Ganzen, identifizieren. Eine konfirmatorische Faktorenanalyse – die auf Grund der relativ niedrigen Stichprobengröße vorsichtig zu interpretieren ist – deutet auf hohe Korrelationen der Affektmaße mit dem Ängstlichkeitsmaß hin. Während positiver und negativer Affekt auf latenter Ebene zu $r=-.38$ korreliert sind, liegen die Korrelationen mit Ängstlichkeit bei $r=-.61$ für positiven und $r=.79$ für negativen Affekt. Das Messmodell kann aber insoweit als bestätigt gelten, als die Modifikationsindizes auf keine relevanten Doppelladungen hinweisen, d.h. eine messtheoretische Trennung der Konstrukte trotz hoher empirischer Gemeinsamkeiten möglich erscheint.

Aufgrund der hohen Korrelation zwischen Ängstlichkeit und negativem Affekt wurde in der Studie nur die positive Affektskala erhoben.

Appendix:

Deskriptive Analysen

Alle zehn Items der PANAS sind durch geringe Itemschwierigkeit und linkschiefe Verteilungen gekennzeichnet. Die Trennschärfen liegen bis ohne Ausnahme in einem akzeptablen Wertebereich. Dies belegt auch die gute Reliabilität ($\alpha = .90$).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Skala „Positiver Affekt“ der PANAS

Items der Skala	„Einstellungen zum sozialen Wandel“	M	SD	Schiefe ^a	Kurtosis	I-T
v28001	Begeistert	4.88	1.44	-.46 (.05)	-.20 (.10)	.62
v28002	Erfreut	5.36	1.29	-.78	.47	.70
v28003	Stark	5.08	1.42	-.54	-.19	.69
v28004	Stolz	4.90	1.55	-.46	-.44	.62
v28005	Interessiert	5.81	1.15	-.98	.94	.65

v28006	Wach	5.49	1.34	-.79	.22	.61
v28007	Angeregt	5.32	1.31	-.68	.16	.66
v28008	Entschlossen	5.52	1.29	-.89	.65	.70
v28009	Aufmerksam	5.79	1.14	-.99	1.06	.68
v28010	Aktiv	5.69	1.26	-.94	.67	.68
Summenrohwert		53.2	10.4	-.83	1.07	
		1	1			

Anmerkung: N= 2519. Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Als nächstes möchten ich ihnen einige Gefühle vorlesen. Geben Sie bitte an, wie häufig Sie sich im vergangenen Monat so gefühlt haben. Eine 1 bedeutet nie, eine 7 bedeutet sehr häufig.“

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Die Dimensionalität der positiven Skala der PANAS ist seit einiger Zeit im Fokus der wissenschaftlichen Debatte (siehe z.B. Egloff, Schmukle, Burns, Kohlmann & Hock, 2003; Crawford & Henry, 2004). Letztere sehen die Skala als eindimensional an, erlauben jedoch acht Interkorrelationen zwischen den Fehlervarianzen, so dass dieses Modell - streng genommen - nicht als ein eindimensionales Modell gelten kann. Trotz der Interkorrelationen erreicht dieses Modell nur einen unbefriedigenden Modellfit ($\chi^2(27)=587.12$, $p < .01$; SRMR=.04; CFI=.95; RMSEA=.09). Ein dreidimensionales Modell nach Egloff et al. (2003), die als einzelne Faktoren Freude, Interesse und Aktiviertheit identifizieren, zeigt einen verbesserten, jedoch immer noch unbefriedigenden Modellfit ($\chi^2(32)=522.65$, $p < .01$; SRMR=.03; CFI=.96; RMSEA=.08).¹ Einigkeit besteht aber darin, dass die positive Affekt Skala der PANAS nicht eindimensional ist, was sich auch in dieser Studie zeigt. Über die Anzahl der Faktoren und die Itemzugehörigkeit gibt es unterschiedliche Meinungen. Eine explorative Faktoranalyse ergibt ein dreifaktorielles Modell, welches eine zufriedenstellende Passung mit den Daten zeigt ($\chi^2(32)=384.77$, $p < .01$; SRMR=.03; CFI=.97; RMSEA=.07). Der erste Faktor besteht aus zwei Items und stellt Freude dar. Der zweite Faktor besteht ebenfalls aus zwei Items und kann als „Narzissmus“ gedeutet werden. Der letzte Faktor beinhaltet alle restlichen sechs Items und beschreibt Wachheit / Interesse.

¹ In diesem Zusammenhang ist aber zu beachten dass die Autoren Egloff et al. (2003) diese drei Faktoren mit einem Multistait-Multitrait Ansatz über sieben Messzeitpunkte identifizierten. Die Ähnlichkeit der Veränderung über die Zeit kann mit der vorliegenden querschnittlichen Erhebung nicht erfasst werden.

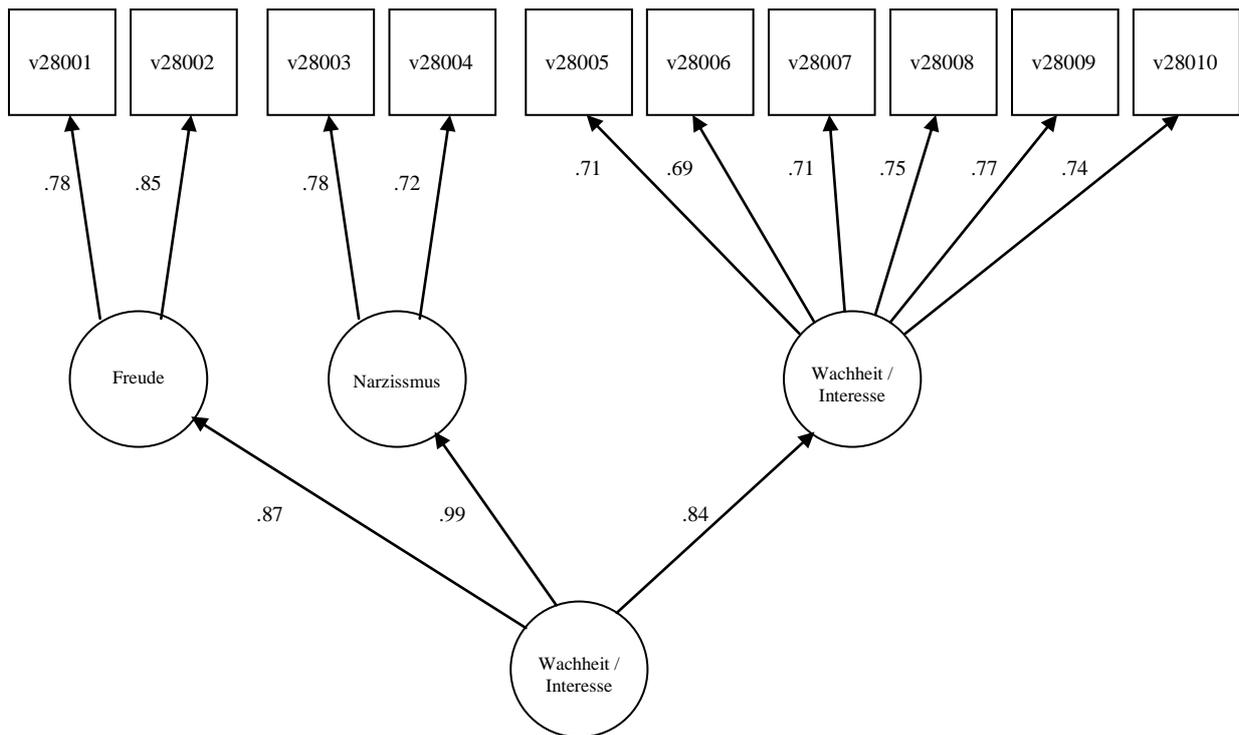


Abb.: Messmodell der Skala „positiver Affekt“ mit standardisierten Koeffizienten

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen:

Differenzielles Itemfunktionieren: Die Items zeigen bis auf eine Ausnahme zwischen allen Gruppen ein sehr einheitliches und homogenes Bild. Lediglich die jüngste Altersgruppe unter 20 Jahren zeigt im Vergleich zu den anderen drei Gruppen Verzerrungen. Bezüglich der Regionen sind für Thüringen vergleichbare Verzerrungen erkennbar. Insgesamt liegt der Determinationskoeffizient aber in einem guten Wertebereich, was für ein prinzipiell vergleichbares Funktionieren der Items über die einzelnen Gruppen spricht.

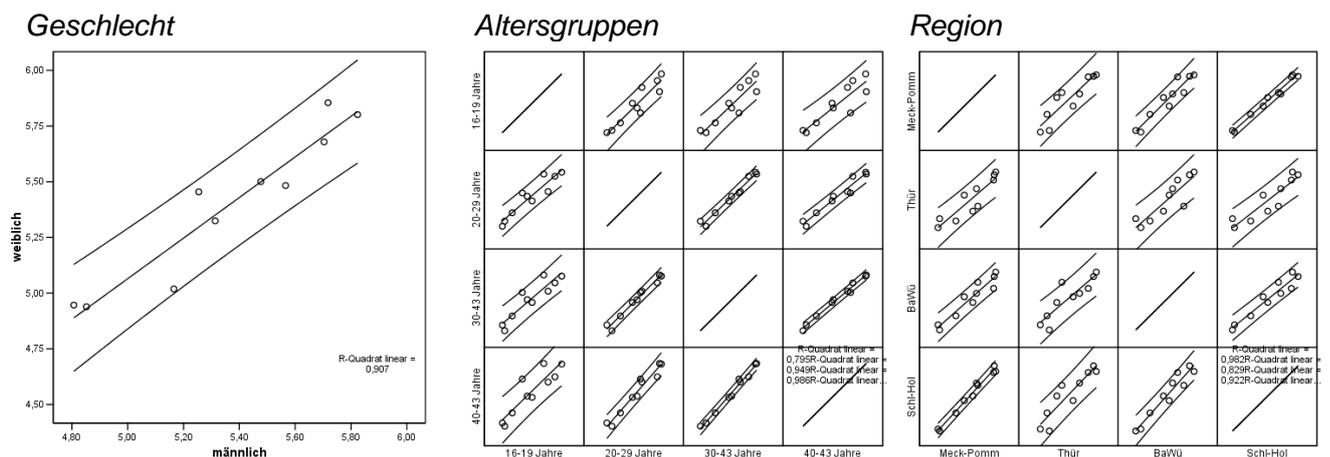


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Skala „Positiver Affekt“ der PANAS

Faktorielle Äquivalenz: Die Analysen zu den Messmodellen für Geschlechter-, Alter-, und Bundeslandgruppen zeigen keine unterschiedlichen Faktorladungen. Die Skala besitzt somit eine ausreichend hohe Messäquivalenz für die Untersuchungsgruppen (siehe Tabelle 24).

Tabelle: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$	Δdf	ΔCFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	487.21	68	.97			
Gleiche Faktorladungen	495.32	78	.97	8.11	10	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	609.27	136	.96			
Gleiche Faktorladungen	651.05	166	.96	41.78	30	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	632.47	136	.96			
Gleiche Faktorladungen	720.58	166	.95	97.11**	30	.01

Anmerkung: ** $p < .01$

Konvergente Validität:

Die Originalautoren der deutschen Version der PANAS berichten über signifikante Zusammenhänge der positiven Affektskala mit Maßen für positive und negative Emotionen (Krohne et al, 1996). Auch andere Autoren belegen solche Zusammenhänge. Bspw. berichten Crawford und Henry (2004) über sehr deutliche negative Korrelationen mit Depressivität und Ängstlichkeit. Im Bereich der Forschung zum subjektiven Wohlbefinden berichten Autoren wie Diener und Seligman (2004) hingegen vor allem auf der Verbindung zwischen positivem Affekt und Lebenszufriedenheit und bereichsspezifischer Zufriedenheit.

Tabelle 25: Korrelationen der positiven Affektskala mit konvergenten Maßen

	Ängstlichkeit	Depressivität	Allgemeine Gesamtzufriedenheit
Positiver Affekt	-.40**	-.50**	.47**

Anmerkung: ** $p < .01$

Den Erwartungen entsprechend zeigt die positive Affektskala signifikante und deutliche Zusammenhänge mit den konvergenten Maßen, sowohl mit positiven als auch mit negativen Maßen. Es steht daher außer Diskussion, dass die vorliegende Skala als valides Messinstrument für positive Gestimmtheit gelten kann.

Zusammenfassung

Die Skala positiver Affekt der PANAS zeichnet sich durch ihre geringe Schwierigkeit und damit verbunden linkschiefe Verteilung aus. Die Reliabilität der Skala ist sehr gut, ebenso überzeugt ihre Validität. Jedoch spiegelt sich die in der Literatur beschriebene Problematik einer einheitlichen Dimensionalität der Skala auch in dieser Studie wider. Trotz dieser Umstände unterstreichen die Berechnungen zur Messäquivalenz die Brauchbarkeit dieser Skala.

Anmerkungen:

Die Originalinstruktion wurde leicht modifiziert und verkürzt.

Das originale 5-stufige Antwortformat wurde auf 7 Stufen erhöht und nur die Endpole benannt.

Depressivität

Das Brief Symptom Inventory (BSI; Derogatis, 1993; dtsh. Franke, 2000), eine Kurzform der SCL-90-R, ist ein Instrument zur Erfassung subjektiver Beeinträchtigung durch körperliche und psychische Symptome. Ausgewertet ermöglichen die 53 Items Aussagen zur Symptombelastung, die zu neun Skalen und drei globalen Kennwerten - analog zur SCL-90-R - zusammengefasst werden. Hier wurde die Skala „Depressivität“ verwendet.

Quelle:

Derogatis, L. R. & Melisaratos, N. (1983). The Brief Symptom Inventory: An introductory report. Psychological Medicine, 13, 595-605.

Derogatis, L. R. (1993). Brief Symptom Inventory (BSI), administration, scoring, and procedures manual, 3rd edition. Minneapolis: National Computer Services.

Franke, G. H. (2000). Brief Symptom Inventory von Derogatis. Kurzform der SCL-90-R (BSI). Göttingen: Beltz Test.

Bisheriger Einsatz:

Einsatz bei nicht-klinischen sowie klinischen Stichproben aus dem psychiatrischen und psychosomatischen Bereich.

Psychometrische Kennwerte:

Interne Konsistenz (Cronbach's alpha): $\alpha = .$

Testhalbierungsreliabilität: $r_{tt} = .$

Instruktion:

Und wie sehr litten Sie im letzten Monat unter den folgenden Zuständen?

Eine '1' bedeutet „überhaupt nicht“; eine '7' bedeutet „sehr stark“.

Itemformulierung:

1. Gedanken, sich das Leben zu nehmen?
2. Einsamkeitsgefühlen?
3. Schwermut?
4. Dem Gefühl, sich für nichts zu interessieren?
5. Einem Gefühl der Hoffnungslosigkeit angesichts der Zukunft?
6. Dem Gefühl, wertlos zu sein?

Antwortformat:

1 = überhaupt nicht

7 = sehr stark

0 = weiß nicht

Pretest:

Vortestung nicht erforderlich

Appendix:

Deskriptive Analysen

Alle Items weisen äusserst rechtschiefe und sehr schmale Verteilungen auf. Es ist auffällig, dass die Antwortkategorien 3-7 kaum besetzt sind, d.h. die Items werden eher abgelehnt und weisen eine hohe Schwierigkeit auf. Vor allem das Item v29001 zeichnet sich hierbei durch seinen niedrigsten Mittelwert, die geringste Streuung sowie die besondere Schiefe und Schmäle seiner Verteilung aus. Insgesamt betrachtet besitzt die Skala eine hohe interne Konsistenz (Cronbach's Alpha = .88).

Tabelle: Deskriptive Statistik der Items der Depressivitäts-Skala

Items der Skala „Depressivität“		M	SD	Schiefe _a	Kurtosis	I-T
v29001	Gedanken, sich das Leben zu nehmen	1.19	.76	4.71	23.02	.52
v29002	Einsamkeitsgefühle	1.93	1.58	1.69	1.82	.73
v29003	Schwermut	1.75	1.37	1.90	2.82	.77
v29004	Dem Gefühl, sich für nichts zu interessieren	1.73	1.30	1.91	3.04	.73
v29005	Einem Gefühl der Hoffnungslosigkeit angesichts der Zukunft	2.09	1.68	1.47	1.03	.72
v29006	Dem Gefühl wertlos zu sein	1.62	1.29	2.36	4.98	.78
Summenrohwert		10.25	6.48	1.95	3.61	

Anmerkung: N= 2522; Die Items wurden verteilt mit folgender Instruktion gegeben: „Wie sehr litten Sie im letzten Monat unter den folgenden Zuständen? Eine „1“ bedeutet „überhaupt nicht“, eine „7“ bedeutet „sehr stark“.

^a Die Angaben in Klammern betreffen den jeweiligen Standardfehler und gelten für alle Items gleichermaßen. I-T = Item- Gesamt-Korrelation.

Faktorielle Struktur: Vor allem das Item v29001 zeichnet sich durch seine außerordentliche Schiefe und Kurtosis aus. Dies kann zu Problemen mit der „Maximum Likelihood“-Schätzmethode führen. Zwar berichtet u.a. Satorra (1990), dass ML-Schätzungen noch bei leichten Verletzungen der Normalverteilungsannahme zu robusten Ergebnissen führen (Schiefe und Kurtosis um 1). Aufgrund der sehr großen Schiefe und Kurtosis diese Items kann die „Maximum-Likelihood“-Schätzmethode jedoch nicht mehr als robust angesehen werden. Es wird daher die „Maximum-Likelihood“ Schätzmethode mit robusten Standardfehlern nach Satarro-Bentler benutzt, der für solche Verteilungen robustere Ergebnisse bringt (Curran et al., 1996). Nachdem eine Kovarianz zwischen den Items v29002 und v29003 erlaubt wurde, erzielt das Modell eine guten Passung zu den Daten ($\chi^2(8)=66.32$, $p>.00$; SRMR=.02, CFI=.98; RMSEA=.05).

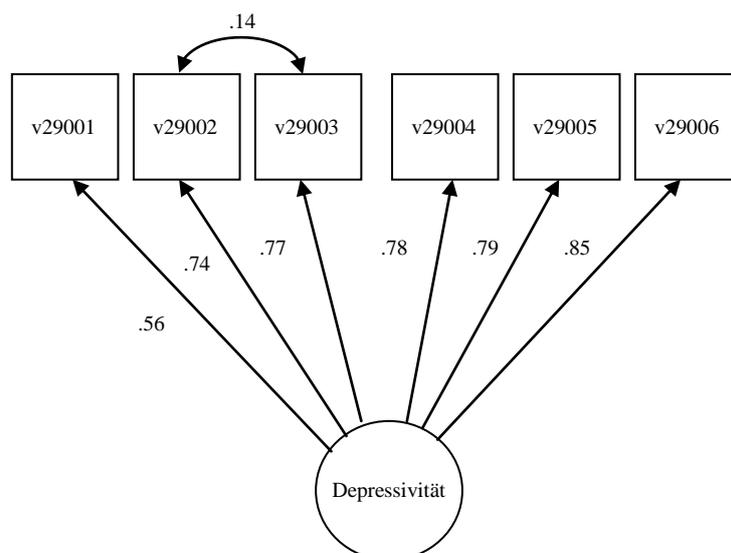


Abb.: Messmodell der Skala „Depressivität“

Messäquivalenz in verschiedenen Subgruppen

Differenzielles Itemfunktionieren: Die beiden Geschlechtergruppen zeigen sehr ähnliches Itemfunktionieren, vergleichbares lässt sich auch für die Altersgruppen beschreiben (siehe Abbildung 16). Zwischen den Bundesländern gibt es Verzerrungen der einzelnen Items. Vor allem Vergleiche zwischen ost- und westdeutschen Bundesländern unterliegen deutlichen Item- Verzerrungen.

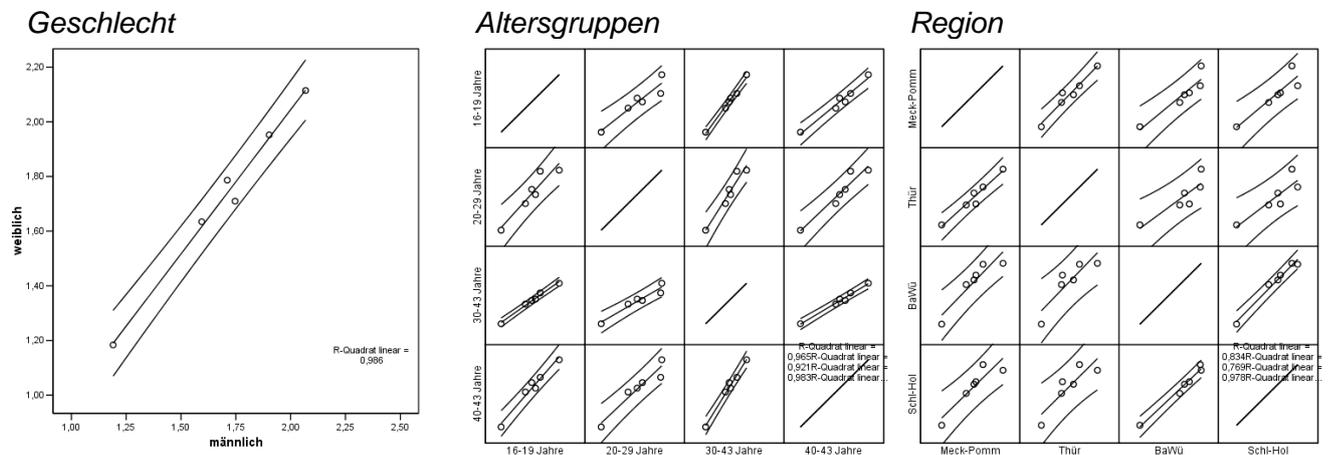


Abb.: Differenzielles Itemfunktionieren der Depressivitätsitems

Faktorielle Äquivalenz: Zwischen den Untersuchungsgruppen manifestieren sich keine Differenzen in den Faktorladungen, was für eine hohe Messäquivalenz der Skala spricht (siehe Tabelle 21).

Tabelle.: Übersicht über die Fitindizes der Messmodelle für die Untersuchungsgruppen

Modell	χ^2	df	CFI	$\Delta \chi^2$ ^a	Δ df	Δ CFI
Geschlecht						
Freie Faktorladungen	148.07	18	.96			
Gleiche	149.57	24	.96	7.38	6	.00
Alter						
Freie Faktorladungen	176.10	36	.96			
Gleiche	210.39	54	.96	41.67**	18	.00
Bundesland						
Freie Faktorladungen	168.40	36	.96			
Gleiche	221.55	54	.95	57.88**	18	.01
Faktorladungen						

Anmerkung: ** $p < .01$ ^a Die Differenz beider Werte entspricht nicht ihrer tatsächlichen numerischen Differenz, sondern ist nach Yuan und Bentler (2005) für die Schiefe der Verteilung korrigiert.

Konvergente Validität

Zur Überprüfung der internen Validierung erfolgt über die Berchnung von drei Korrelationen mit anderen Testverfahren. Zum Ersten ist ein Gefühl der Ängstlichkeit kennzeichnend für depressive Personen. Dies sollte sich in einem hohen Zusammenhang zwischen der Depressivitätsskala und der Trait-Angstskala widerspiegeln. Zum zweiten sollen sich depressive Menschen durch ein geringes Vertrauen in ihre eigenen Fähigkeiten bzw. in ihre eigene Person auszeichnen. Dieser Zusammenhang sollte mit einer hohen negativen Korrelation zwischen Depressivität und Selbstwert ermittelbar sein. An diesen Gedanken anschließend ist zum dritten bekannt, dass depressive Personen selten selbstwertdienliche Attributionen machen, d.h. Erfolge werden auf äußere Ursachen zurückgeführt, Misserfolge hingegen der eigenen Unzulänglichkeit. Die Fähigkeit, mit dem aktuellen sozialen Wandel zurechtzukommen, sollte also von depressiven Personen eher auf äußere Umstände geschoben werden. Mit einem Maß für die Ursachenattribution (hoch positive Werte:

internale Attribution; hoch negative Werte: externale Attribution) sollte sich daher negative Verbindungen zeigen.

Tabelle: Korrelationen der Skala Explorationsverhalten mit weiteren Konstrukten

	Ängstlichkeit	Selbstwert	Attributionsstil
Depressivität	.53**	-.55**	-.25**

Anmerkung: ** $p < .01$

Diese Zusammenhänge der Depressivitätsskala mit konvergenten Maßen sind alle in ihrer Richtung und in ihrem Ausmaß konform mit den theoretischen Überlegungen und können daher als Beleg für die gute Validität dieser Skala betrachtet werden.

Zusammenfassung

Die verwendete Depressivitätsskala aus dem BSI zeigt erwartungsgemäß sehr schiefe Verteilungseigenschaften. Je klinischer die Items sind, d.h. je eher sie auf eine klinische Diagnose einer Depression hindeuten, umso seltener wurden sie als zutreffend angekreuzt. Trotz dieser Schwierigkeiten kann eine homogene und eindimensionale Skala mit sehr guter interner Konsistenz gebildet werden, die erwartungskonforme Zusammenhänge mit konvergenten Maßen zeigt. Die Messäquivalenz kann für alle Untersuchungsgruppen bestätigt werden.

Antwortformat:

Der originale Referenzzeitraum von 7 Tagen wurde auf den letzten Monat ausgeweitet. Das originale Antwortformat wurde von 5 Stufen auf 7 Stufen erhöht und nur die Endpole benannt.

Kritische Lebensereignisse

Mit der Skala sollen Belastungen erfasst werden, die bisher im Leben erlebt wurden.

Quelle:

Eigenentwicklung

in Anlehnung an:

Brugha, T., Bebbington, P., Tennant, C. & Hurry, J. (1985). The list of threatening experiences: A subset of 12 life event categories with considerable long-term contextual threat. Psychological Medicine, 15, 189-194.

Hobson, C. J., Kamen, J., Szostek, J., Neithercut, C. M., Tiedmann, J. W., & Wojnarowicz, S. (1998). Stressful life events: A revision and update of the social readjustment rating scale. International Journal of Stress Management, 5, 1-23.

Johnson, J. H., & McCutcheon, S. M. (1980). Assessing life stress in older children and adolescents: Preliminary Findings with the Life Events Checklist. In I. G. Sarason & C. D. Spielberger (Eds.), Stress and anxiety, 7 (pp. 111-125). Washington, DC: Hemisphere.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Brand, A. H. & Johnson, J. H. (1982). Note on reliability of the Life Events Checklist. Psychological Reports, 50, 1274.

Instruktion:

Es gibt noch weitere Ereignisse, die uns und unser Leben verändern. Einige davon haben wir hier aufgelistet. Sagen Sie uns bitte, ob Sie diese Ereignisse innerhalb der letzten 5 Jahre erlebt haben.

Itemformulierung:

Erwachsene:

1. Ernsthafte finanzielle Probleme oder Schwierigkeiten (z.B. Konkurs, Steuerprobleme, Kredite, Schulden)**
2. Tod einer nahe stehenden Person**
3. Schwere Verletzung oder Krankheit eines nahen Familienmitgliedes (z.B. Krebs oder Schlaganfall)**
4. Eigene schwere Verletzung oder Krankheit (z.B. Krebs oder Schlaganfall)**
5. Opfer eines Verbrechens geworden (z.B. eines Diebstahls, Raubüberfalls, einer Körperverletzung oder Vergewaltigung)**
6. Erfahren häuslicher Gewalt oder sexuellen Missbrauchs**
7. Rechtskräftige Verurteilung zu einer Geld- oder Gefängnisstrafe**
8. Schwerwiegende Probleme mit einer nahe stehenden Person*
9. Etwas Wertvolles ging verloren *
10. Ungewollt Eltern geworden sein**
11. Ernsthafte Schwierigkeiten in der Ausbildung oder am Arbeitsplatz
12. Kind hat Schwierigkeiten in der Schule (z.B. muss eine Klassenstufe wiederholen, braucht Nachhilfe), in der Ausbildung oder am Arbeitsplatz**
13. Scheidung oder Trennung bei einem Kind***

Jugendliche:

1. Ernsthafte finanzielle Probleme oder Schwierigkeiten der Eltern (z.B. Konkurs, Steuerprobleme, Kredite, Schulden)***
2. Tod einer nahe stehenden Person**
3. Schwere Verletzung oder Krankheit eines nahen Familienmitgliedes (z.B. Krebs oder Schlaganfall)
4. Eigene schwere Verletzung oder Krankheit (z.B. Krebs)**
5. Opfer eines Verbrechens geworden (z.B. eines Diebstahls, Raubüberfalls, einer Körperverletzung oder Vergewaltigung)**
6. Erfahren häuslicher Gewalt oder sexuellen Missbrauchs**
7. Rechtskräftige Verurteilung zu einer Geld- oder Gefängnisstrafe**
8. Schwerwiegende Probleme mit einer nahe stehenden Person*
9. Etwas Wertvolles ging verloren*
10. Ungewollt Eltern geworden sein**
11. Schulschwierigkeiten (z.B. Wiederholen einer Klassenstufe, Nachhilfe benötigen)****
12. Mutter oder Vater haben ihre Arbeitsstelle verloren***
13. Scheidung oder Trennung der Eltern***

Antwortformat:

- 1 = Ja, in den letzten 5 Jahren erlebt.
2 = Nein, in den letzten 5 Jahren nicht erlebt.
0 = weiß nicht

Pretest:

Anmerkungen:

Erwachsene:

- * Brugha, T., Bebbington, P., Tennant, C. & Hurry, J. (1985). The list of threatening experiences: A subset of 12 life event categories with considerable long-term contextual threat. Psychological Medicine, 15, 189-194.

Zwei Items wurden der Skala zu kritischen Lebensereignissen von Brugha et al. (1985) entnommen. Das erste Item wurde zu „schwerwiegende Problemen mit einer nahe stehenden Person“ modifiziert. Die deutsche Übersetzung wurde von einem Nicht-Muttersprachler vorgenommen.

1. Schwerwiegende Probleme mit einem nahen Freund, Nachbarn oder Verwandten
2. Etwas Wertvolles ging verloren oder wurde gestohlen

- ** Hobson, C. J., Kamen, J., Szostek, J., Neithercut, C. M., Tiedmann, J. W., & Wojnarowicz, S. (1998). Stressful life events: A revision and update of the social readjustment rating scale. International Journal of Stress Management, 5, 1-23.

Die folgenden 5 Items stammen aus der revidierten Version der Social Readjustment Rating Scale nach Hobson et al. (1998). Beim dritten Item wird auf ungewollte Elternschaft abgehoben, beim vierten Item wurden Verhaltensprobleme weggelassen und Beispiele ergänzt, beim sechsten Item nur Gefängnisaufenthalt und zusätzlich Verurteilung zu einer Geldstrafe erfragt, beim sechsten Item wurde „ernsthaft“ ergänzt, das siebte und neunte Item wurde zu „nahe stehenden Person“ zusammengeführt und beim zehnten Item Aids durch Schlaganfall ersetzt. Die deutsche Übersetzung wurde von einem Nicht-Muttersprachler vorgenommen.

1. Opfer eines Verbrechens geworden (Diebstahl, Raubüberfall, Körperverletzung, Vergewaltigung usw.) (Item 26)

2. Erfahrung von häuslicher Gewalt oder sexuellen Missbrauchs (Item 45)
3. Umgang mit ungewollter Schwangerschaft (Item 48)
4. Kind entwickelt Verhaltensprobleme oder Schulschwierigkeiten (Item 29)
5. Einsitzen im Gefängnis oder einer anderen Institution (Psychiatrie, Entzugsklinik usw.) (Item 46)
6. Erleben finanzieller Probleme/Schwierigkeiten (z.B. Konkurs, Steuerprobleme, Kredite, Schulden) (Item 2)
7. Tod eines nahen Familienmitglieds (Item 3)
8. Schwere Verletzung oder Krankheit eines nahen Familienmitgliedes (z.B. Krebs, Aids usw.) (Item 11)
9. Tod eines engen Freundes (Item 14)
10. Eigene schwere Verletzung oder Krankheit (z.B. Krebs oder Aids) (Item 22)

*** Adaptation kritischer Lebensereignisse in Kinder- und Jugendstudien

1. Entlassung bzw. zeitweilige oder längerfristige Arbeitslosigkeit des Kindes ****
2. Scheidung oder Trennung bei einem Kind****

Jugendliche:

* Brugha, T., Bebbington, P., Tennant, C. & Hurry, J. (1985). The list of threatening experiences: A subset of 12 life event categories with considerable long-term contextual threat. Psychological Medicine, 15, 189-194.

** Hobson, C. J., Kamen, J., Szostek, J., Neithercut, C. M., Tiedmann, J. W., & Wojnarowicz, S. (1998). Stressful life events: A revision and update of the social readjustment rating scale. International Journal of Stress Management, 5, 1-23.

*** Kritische Lebensereignisse in Kinder- und Jugendstudien

**** Johnson, J. H., & McCutcheon, S. M. (1980). Assessing life stress in older children and adolescents: Preliminary Findings with the Life Events Checklist. In I. G. Sarason & C. D. Spielberger (Eds.), Stress and anxiety, 7 (pp. 111-125). Washington, DC: Hemisphere.

Hier wurden mehrere Items (Item 24, 28, 32, 36 und 37) zu einem Item zusammenfasst,

Die Instruktion wurde der Shell Jugendstudie 1992 übernommen und modifiziert.

Shell Jugendstudie 1992, Band 4, S.89-93 bzw. vgl. Abschlußbericht des DFG Si 296/12-1 Projektes (1992), S.18f.

Wechsel des Arbeitsplatzes, Scheidung und längere Arbeitssuche werden im soziodemografischen Teil des Fragebogens erfasst.

Alkoholkonsum

Mit dieser Skala soll der monatliche Alkoholkonsum erfasst werden. Der Alkoholkonsum in den letzten 30 Tagen wurde mit einem getränkesspezifischen Frequenz-Menge-Index erfasst. Gefragt wurde nach der Häufigkeit des Konsums bestimmter Getränke (Bier, Wein/Sekt, Spirituosen) sowie pro Getränk nach der an einem Trinktag durchschnittlich konsumierten Menge. Daraus lässt sich die Gesamtmenge reinen Alkohols in Gramm bestimmen und eine durchschnittliche Tagesmenge berechnen.

Quelle:

Kraus, L. & Augustin, R. (2005). Konzeption und Methodik des Epidemiologischen Suchtsurvey 2003. Sucht, 51 (Sonderheft 1), 6-18.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Itemformulierung:

1. Wie lange ist es her, dass Sie zuletzt alkoholische Getränke, also Bier, Wein/ Sekt oder Spirituosen (z.B. Schnaps, Cognac, Whisky, Likör, Mixgetränke) getrunken haben?

Antwortformat:

- 1 = Nicht länger als 30 Tage
- 2 = Zwischen 1 und 12 Monaten
- 3 = Länger her als 1 Jahr
- 4 = Habe noch nie Alkohol getrunken

ENDE DER BEFRAGUNG, FALLS NOCH NIE ALKOHOL GETRUNKEN WURDE.

Itemformulierung:

2. Wie alt waren Sie, als Sie angefangen haben, regelmäßiger (d.h. mindestens einmal im Monat) Alkohol zu trinken?

Antwortformat:

- War etwa __ Jahre alt
- 00 = Habe noch nie regelmäßig Alkohol getrunken

Itemformulierung:

3. Waren Sie schon einmal so richtig betrunken?

Antwortformat:

- 1 = Ja
- 2 = Nein

Itemformulierung:

4. FALLS ITEM 3 MIT JA BEANTWORTET WURDE:
Wie oft waren Sie in den letzten 12 Monaten so richtig betrunken?

Antwortformat:

- Etwa __ mal
- 00 = Überhaupt nicht

Itemformulierung:

5. FALLS ITEM 3 MIT JA BEANTWORTET WURDE

Wie alt waren Sie, als Sie das erste Mal so richtig betrunken waren?

Antwortformat:

War etwa __ Jahre alt

WEITERE FRAGEN NUR, WENN LAUT FRAGE 1 NICHT LÄNGER ALS 30 TAGE
ANGEGEBEN WURDE:

Itemformulierung:

6. Denken Sie an die letzten 30 Tage: An wie vielen Tagen haben Sie Bier getrunken?

FALLS BIER GETRUNKEN WURDE.

An so einem Tag, an dem Sie Bier trinken, wie viel Bier trinken Sie dann im Durchschnitt?

Antwortformat:

An etwa __ Tagen

00 = In den letzten 30 Tagen kein Bier getrunken

Anzahl Gläser/Dosen/Flaschen mit 0,2 bis 0,33 Liter __

Anzahl Gläser/Dosen/Flaschen mit 0,4 bis 0,5 Liter __

Itemformulierung:

7. Denken Sie an die letzten 30 Tage: An wie vielen Tagen haben Sie Wein oder Sekt getrunken?

FALLS WEIN ODER SEKT GETRUNKEN WURDE.

An so einem Tag, an dem Sie Wein oder Sekt trinken, wie viel Wein oder Sekt trinken Sie dann im Durchschnitt?

Antwortformat:

An etwa __ Tagen

00 = In den letzten 30 Tagen keinen Wein oder Sekt getrunken

Anzahl Gläser (0,2 bis 0,25 Liter) __

Itemformulierung:

8. Denken Sie an die letzten 30 Tage: An wie vielen Tagen haben Sie Spirituosen (z.B. Schnaps, Cognac, Whiskey) getrunken?

FALLS SPIRITUOSEN GETRUNKEN WURDEN.

An so einem Tag, an dem Sie Spirituosen trinken, wie viel Spirituosen trinken Sie dann im Durchschnitt?

Antwortformat:

An etwa __ Tagen

00 = In den letzten 30 Tagen keine Spirituosen getrunken

Anzahl kleiner Gläser („Einfacher“ = 0,02 Liter) __

Anzahl großer Gläser („Doppelter“ = 0,04 Liter) __

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Die Items stammen aus Leben und Gesundheit 2003 (Items 52-61)

Bei Item 1 wurde die Kategorie „länger her als 1 Jahr“ nicht als Ausstiegskategorie verwendet.

Auswertung:

Für die Umrechnung von Liter pro Getränk in Gramm Reinalkohol wurden für einen Liter Bier, Wein/Sekt und Spirituosen jeweils 4,8 Vol %, 11,0 Vol % bzw. 33,0 Vol % verwendet, was einer Alkoholmenge von 38,1g, 87,3g und 262,0g Reinalkohol pro Liter entspricht (Bühringer et al., 2000). Nach der Klassifikation von Bühringer et al. (2000) wurde Alkoholkonsum auf der Basis durchschnittlicher täglicher Trinkmengen eingeteilt in Abstinenz, risikoarmer Konsum (Männer: >0-30g, Frauen: >0-20g), riskanter Konsum (Männer: >30-60g, Frauen: >20-40g), gefährlicher Konsum (Männer: >60-120g, Frauen: >40-80g) sowie Hochkonsum (Männer: >120g, Frauen: >80g). Rauschtrinken ist definiert als der Konsum großer Mengen Alkohol bei einem Trinkanlass (Gmel, Rehm & Kuntsche, 2003). Der als Binge-Trinken bezeichnete Rauschkonsum wurde operationalisiert mit der Frage nach der Häufigkeit des Konsums von fünf oder mehr Gläsern Alkohol bei einem Trinkanlass.

Bühringer, G., Augustin, R., Bergmann, E., Bloomfield, K., Funk, W., Junge, B., Kraus, L., Merfert-Diete, C., Rumpf, H.-J., Simon, R. & Töppich, J. (2000). Alkoholkonsum und alkoholbezogene Störungen in Deutschland (Schriftenreihe des Bundesministeriums für Gesundheit, Bd. 128). Baden-Baden: Nomos.

Gmel, G., Rehm, J. & Kuntsche, E. (2003). Binge drinking in Europe: definitions, epidemiology, and consequences. *Sucht*, 49, 105-116.

Drogenkonsum

Mit diesem Item soll der Konsum illegaler Drogen innerhalb der letzten 12 Monate erfasst werden.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Itemformulierung:

Wie häufig haben Sie in den letzten 12 Monaten Drogen (z.B. Haschisch, Marihuana, Kokain, Heroin usw.) konsumiert?

Antwortformat:

1 = nie

2 = 1-2 Mal

3 = 3-4 Mal

4 = 5-9 Mal

5 = mehr als 10 Mal

0 = weiß nicht

Pretest:

Anmerkungen:

Mobilitätsbereitschaft

Mit diesen Items soll die Bereitschaft aus beruflichen Gründen umzuziehen oder auch ins Ausland zu gehen, erfasst werden.

Quelle:

Otto, K., Glaser, D. & Dalbert, C. (2004). Skalendokumentation "Geografische und berufliche Mobilitätsbereitschaft". Hallesche Berichte zur Pädagogischen Psychologie Nr.8. Halle (Saale): Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Einmal angenommen, Sie bekommen ein interessantes berufliches Angebot. Inwieweit wären Sie zu einem Umzug bereit?

Eine '1' bedeutet "auf keinen Fall"; eine '7' bedeutet "auf jeden Fall".

Itemformulierung:

1. Innerhalb von Deutschland?
2. Ins Ausland?

Antwortformat:

1 = auf keinen Fall
7 = auf jeden Fall
0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Berufliche Entwicklung

Mit dem Item soll die berufliche Entwicklung hinsichtlich Stabilität, Kontinuität und Verlauf erfasst werden.

Quelle:

Eigenentwicklung bzw. KJE 2002 und SOEP, 2001

SOEP Group (2001): The German Socio-Economic Panel (GSOEP) after more than 15 years - Overview. In E. Holst, D.R. Lillard, & T.A. DiPrete (eds.). Proceedings of the 2000. Fourth International Conference of German Socio-Economic Panel Study Users (GSOEP2000), Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung, 70(11), 7-14.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Itemformulierung:

1. Lassen Sie uns noch einmal zusammenfassen. Wie viele Jahre waren Sie insgesamt erwerbstätig?
2. A FALLS MINDESTENS 1 JAHR ERWERBSTÄTIG
Wie war das insgesamt mit Ihrer beruflichen Entwicklung, seit dem Sie das erste Mal erwerbstätig waren? Schauen Sie sich bitte einmal die folgenden Bilder in Ruhe an. Welches dieser Bilder gibt Ihren beruflichen Werdegang am ehesten wieder?
2. B FALLS ÜBERHAUPT (NOCH) NICHT ODER WENIGER ALS 1 JAHR ERWERBSTÄTIG
Wie war das insgesamt mit Ihrer Ausbildung? Schauen Sie sich bitte einmal die folgenden Bilder in Ruhe an. Welches dieser Bilder gibt den Werdegang Ihrer Ausbildung am ehesten wieder? Betrachten Sie dabei sowohl Schule als auch Berufsausbildung, Studium etc.
3. FALLS ITEM 2.B BEANTWORTET WURDE.
Wie war der Notendurchschnitt Ihres letzten Zeugnisses? (Bei Studenten nach Abiturnote fragen)

Antwortformat:

Item1:

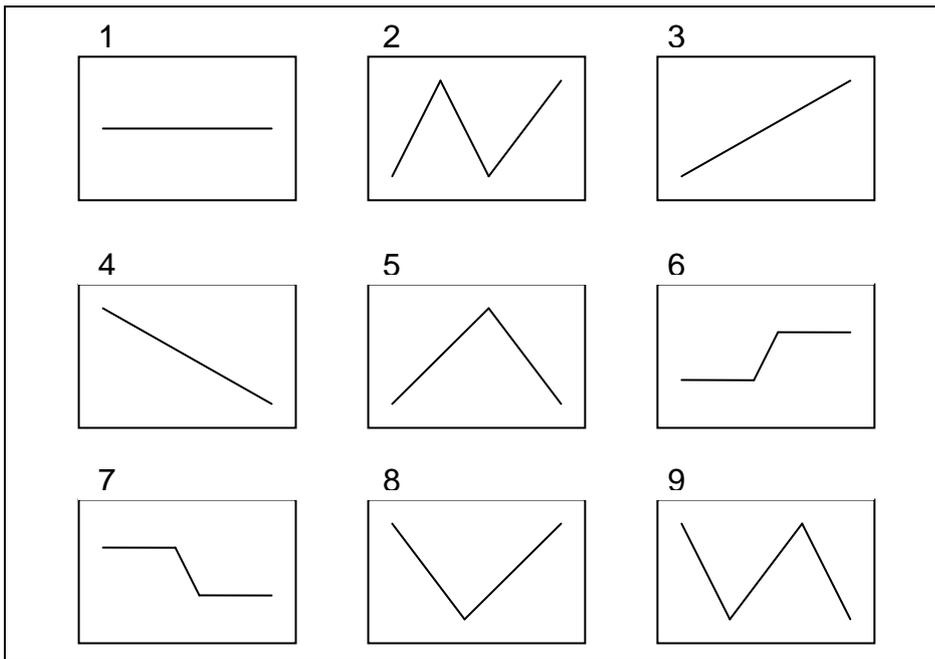
__ Jahre erwerbstätig

1 = überhaupt (noch) nicht erwerbstätig

2 = weniger als 1 Jahr erwerbstätig

Item 2. A und 2.B.:

Ein Bild ist auszuwählen.



Item 3:
Notendurchschnitt ist einzutragen.

Pretest:
Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:
Item 1 wurde aus dem KJE 2002 übernommen. Die Items 2.A und 2.B sind eine Eigenentwicklung, wobei das Antwortformat der Items aus dem Wohlfahrtsurvey (ZUMA, 1998) übernommen wurde.

Ökonomische Deprivation

Hier soll in Anlehnung an Elders Studien zu Familien in der Großen Depression die Einbußen im Einkommen relativ zum eigenen finanziellen Stand von vor einem Jahr ermittelt werden. Während in Elders Studie die Trennlinie zwischen deprivierten und nicht deprivierten Familien bei Einkommensverlusten ab 35% gezogen wurde, wird hier in Anlehnung an das Vorgehen im Berliner Jugendlängsschnitt eine Grenze von 25% gewählt. *Bei dieser Maßzahl wurde der erwartbare Lohnausgleich durch die Arbeitslosenunterstützung bedacht.*

Elder, G.H.Jr. (1974). Children of the Great Depression. Chicago: The University of Chicago Press.

Quelle:

Berliner Jugendlängsschnitt Elternbefragung:

Walper, S. & Silbereisen, R.K. (1982). Auswirkungen ökonomischer Veränderungen auf das Familiensystem: Theoretische und methodische Überlegungen zu Erhebungen bei den Eltern des Berliner Jugendlängsschnitt. Berichte aus der Arbeitsgruppe TUdrop # 22/82. Berlin: Technische Universität Berlin.

Silbereisen, R.K., Walper, S. & Albrecht, H.T. (1990). Family income loss and economic hardship: Antecedents of adolescents' problem behavior. In V.C. McLoyd & C.A. Flanagan (Eds.), Economic stress: Effects on family life and child development (pp. 27- 47). New Directions for Child Development, 46, San Francisco: Jossey-Bass.

bisheriger Einsatz:

psychometrische Kennwerte:

Itemformulierung:

Hat sich in den letzten 12 Monaten das Einkommen, das Ihnen bzw. Ihrer Familie zur Verfügung steht, verändert?

Antwortformat:

1 = nein, es hat sich nicht oder nur geringfügig (weniger als 5%) geändert

ja, es hat sich...

2 = ...stark verringert (mehr als 25%)

3 = ...etwas verringert (5 bis zu 25%)

4 = ...etwas erhöht (5 bis zu 25%)

5 = ...stark erhöht (mehr als 25%)

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Es wurde das Antwortformat aus den KJE 2002-Erhebungen *allg.FbJu.* und *allg.Fb.JE* gewählt.

Versorgungsmentalität

Mit diesen Items soll erfasst werden, inwieweit die Person der Meinung ist, dass die soziale Absicherung Sache des Staates ist.

Quelle:

ALLBUS 2000:

Koch, A., Wasmer, M. Harkness, J. & Scholz, E. (2001). Konzeption und Durchführung der allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften? (ALLBUS) 2000, ZUMA-Methodenbericht 2001/05, 22-26.

ISSP 1996 - Role of Government III:

Wasmer, M. Koch, A., Harkness, J. & Gabler, S. (1996). Konzeption und Durchführung der "Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften" (ALLBUS) 1996, ZUMA-Arbeitsbericht 96/08, 49-52.

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

Man kann unterschiedlicher Meinung darüber sein, was der Staat für den einzelnen Bürger leisten soll. Bitte geben Sie an, inwieweit Sie den folgenden Aussagen zustimmen.

Eine '7' bedeutet, dass Sie der Aussage völlig zustimmen; eine '1' bedeutet, dass Sie der Aussage gar nicht zustimmen.

Der Staat ist dafür verantwortlich...

Itemformulierung:

1. bei Krankheit, Not, Arbeitslosigkeit und im Alter ein gutes Auskommen zu sichern.
2. einen Arbeitsplatz für jeden bereitzustellen, der arbeiten will.

Antwortformat:

1 = stimme gar nicht zu
7 = stimme völlig zu
0 = weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen:

Item 1 stammt aus dem ALLBUS 2000; dort Item 45
Item 2 stammt aus dem ISSP 1996; dort Item 12 A.

Öffentliche Unterstützung

Mit diesen Items soll erfasst werden, wie häufig der Befragte in der letzten Unterstützung von welchen öffentlichen Institutionen in Anspruch genommen hat bzw. warum er dies trotz eines Anspruchs nicht getan hat.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:

Psychometrische Kennwerte:

Instruktion:

In Deutschland gibt es staatliche oder von freien Trägern finanzierte Einrichtungen, die für die Beratung bei persönlichen Problemen oder für die soziale Sicherung zuständig sind.

Itemformulierung:

1. Wir möchten von Ihnen wissen, ob Sie mit einer oder mehreren dieser Einrichtungen auf der Liste in den letzten 5 Jahren in Kontakt gewesen sind.
 - A Arbeitsagentur im Rahmen von Arbeitsförderung und Arbeitsvermittlung
 - B Sozialamt wegen Hilfe zum Lebensunterhalt, Wohngeld oder ähnlichen Leistungen
 - C Jugendamt im Rahmen der Kinder- und Jugendhilfe
 - D Jugendamt im Rahmen einer Familien- oder Erziehungsberatung
 - E Ehe-, Familien-, Lebensberatungsstellen
 - F Suchtberatungsstellen
 - G Schuldnerberatung
 - H Andere Einrichtung, und zwar:
2. Wie oft haben Sie oder Ihre Familie in den letzten 5 Jahren Unterstützungsleistungen von staatlichen Institutionen in Anspruch genommen wie Arbeitslosengeld, Sozialhilfe, Wohngeld usw.?

Antwortformat:

Item 1:

Eine oder mehrere Möglichkeit wählen.

Item 2:

1 = nie

2 = einmal

3 = mehrmals

4 = regelmäßig

Pretest:

Vortestung nicht erforderlich

Landsmannschaft

Mit dieser Skala soll die Mentalität des Befragten über seine selbst wahrgenommene landsmannschaftliche Zugehörigkeit erfasst werden.

Quelle:

Eigenentwicklung

Bisheriger Einsatz:**Psychometrische Kennwerte:****Instruktion:****Itemformulierung:**

1. In welchem Bundesland sind Sie geboren? Bitte nennen Sie mir einfach die Bundesland-Kennziffer.
2. Welches Bundesland hat Sie besonders geprägt? Bitte nennen Sie mir einfach die Bundesland-Kennziffer.
3. Können Sie auch sagen, welche Region das war?

Antwortformat:

Item 1 und 2:

Eine der folgenden Antwortmöglichkeiten wählen:

- 1 = Baden-Württemberg
- 2 = Bayern
- 3 = Berlin
- 4 = Brandenburg
- 5 = Bremen
- 6 = Hamburg
- 7 = Hessen
- 8 = Niedersachsen
- 9 = Nordrhein-Westfalen
- 10 = Mecklenburg-Vorpommern
- 11 = Rheinland-Pfalz
- 12 = Saarland
- 13 = Sachsen
- 14 = Sachsen-Anhalt
- 15 = Schleswig-Holstein
- 16 = Thüringen
- 00 = nicht in Deutschland geboren (Item 1) bzw. kein bestimmtes Bundesland (Item 2)

Item 3:

Region eintragen

- 1 = Keine bestimmte Region
- 2 = Weiß nicht

Pretest:

Keine Vortestung erforderlich

Anmerkungen: